

DE IMPACT VAN DE SOCIALE FACTOREN LEEFTIJD EN GESLACHT OP HET SCHELDGEDRAG VAN VLAAMSE SPREKERS VAN HET INFORMEEL GESPROKEN NEDERLANDS

EEN KWANTITATIEF EN KWALITATIEF CORPUSONDERZOEK

Zoë Zutterman

Studentennummer: 02206560

Promotor(en): Prof. dr. Ulrike Vogl; Gauthier Delaby

Masterproef voorgelegd voor het behalen van de graad master in de taal- en letterkunde: Nederlands

Academiejaar: 2024 - 2025

VOORWOORD MET DANKWOORD

Graag leid ik deze masterproef, getiteld *De impact van de sociale factoren leeftijd en geslacht op het scheldgedrag van Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands: een kwantitatief en kwalitatief corpusonderzoek*, in met een voorwoord en woord van dank. Deze masterproef werd geschreven in het kader van het behalen van de Master in de Nederlandse Taal- en Letterkunde aan de Universiteit Gent. Het onderzoek omvat een kwantitatieve en kwalitatieve analyse van de frequentie waarmee Vlaamse sprekers schelden, maar ook van de aard van hun scheldgedrag.

Deze onderzoekspiste trok meteen mijn aandacht. Ik koos ervoor naar aanleiding van een grote interesse in het onderzoek naar spontaan en echt taalgebruik. Dat het gebruikte corpus bovendien bestaat uit data van realityseries maakt het des te boeiender. Deze onderzoeksrichting heeft ook mijn keuze voor het mastervak binnen de Nederlandse taalkunde (het hedendaagse Nederlandse taalsysteem), waar ik eerder al met het corpus aan de slag ging, mee bepaald.

Aangezien ik nu met trots deze masterproef kan indienen, wil ik hiervoor enkele personen bedanken. In de eerste plaats bedank ik graag mijn promotor Prof. Dr. Ulrike Vogl en co-promotor Gauthier Delaby voor de ondersteuning en begeleiding. Doorheen het academiejaar kon ik altijd mailen of bellen voor raad of vragen, waarvoor enorm bedankt. Ze lazen daarnaast ook mijn tekst grondig na en gaven begeleiding bij nieuwe statistische analysemethoden.

Verder wil ik nog mijn ouders bedanken. Zij hebben mij de kans gegeven mijn hogere studies voort te zetten na het behalen van mijn professionele bachelor. Tot slot verdienen ook mijn vrienden en andere dierbaren waardering voor de morele steun die zij mij gaven doorheen dit uitdagende leerproces.

Ik hoop dat deze masterproef u kan bekoren en wens u alvast veel leesplezier toe.

Zoë Zutterman

26 mei 2025 te Gent

INHOUDSOPGAVE

VOORWOORD MET DANKWOORD	1
1 INLEIDING	5
2 LITERATUURSTUDIE	8
2.1 WAT ZIJN SCHELDWOORDEN?	8
2.1.1 DEFINIËRING VAN EEN SCHELDWOORD	8
2.1.2 WAAROM SCHELDEN WE?	10
2.1.3 FUNCTIES VAN HET SCHELDEN	11
2.2 SCHELDWOORDEN ALS INTERJECTIES	13
2.2.1 DEFINIËRING VAN DE INTERJECTIE MET BEHULP VAN DRIE CRITERIANIVEAUS	13
2.2.2 DE INTERJECTIE ALS AFWIJKENDE WOORDSOORT IN EEN TAAL	15
2.3 SCHELDGEDRAG VAN JONGEREN, ADOLESCENTEN EN OUDERE MANNEN EN VROUWEN	17
2.3.1 FREQUENTIE	17
2.3.2 LEEFTIJD	19
2.3.3 GESLACHT	20
2.4 MEDIALE DICHOTOMIE EN HET CONTINUÛM TUSSEN NABIJHEID EN AFSTAND	23
3 DE RELATIEVE FREQUENTIE VAN SCHELDWOORDELIJKE INTERJECTIES.....	25
3.1 METHODOLOGIE	25
3.1.1 DATAVERZAMELING	25
3.1.1.1 HET GEBRUIKTE CORPUS	25
3.1.1.2 DATA-EXTRACTIE	25
3.1.2 DATAVERWERKING	26
3.1.2.1 SELECTIE VAN DE VERKLARENDE VARIABLEN	26
3.1.2.2 FILTEREN VAN DE DATASET.....	27
3.1.2.3 DATA-ANNOTATIE	28
3.1.2.4 STATISTISCHE DATAVERWERKING	28
3.2 RESULTATEN	29
3.2.1 INDIVIDUELE INVLOED VAN DE VERKLARENDE VARIABLEN LEEFTIJD EN GESLACHT	29
3.2.2 INVLOED VAN DE VERKLARENDE VARIABLEN LEEFTIJD EN GESLACHT (INTERACTIE).....	32
3.2.3 INDIVIDUELE INVLOED VAN DE RANDOMVARIABLE PROGRAMMA	33

4	<u>DE RELATIEVE FREQUENTIE VAN NIET-SCHELDWOORDELIJKE INTERJECTIES</u>	36
4.1	METHODOLOGIE	36
4.1.1	DATAVERZAMELING	36
4.1.2	DATAVERWERKING	36
4.1.2.1	SELECTIE VAN DE VERKLARENDE VARIABLEN	36
4.1.2.2	FILTEREN VAN DE DATASET	37
4.1.2.3	DATA-ANNOTATIE	37
4.1.2.4	STATISTISCHE DATAVERWERKING	38
4.2	RESULTATEN	38
4.2.1	INDIVIDUELE INVLOED VAN DE VERKLARENDE VARIABLEN LEEFTIJD EN GESLACHT	39
4.2.2	INVLOED VAN DE VERKLARENDE VARIABLEN LEEFTIJD EN GESLACHT (INTERACTIE)	40
4.2.3	INDIVIDUELE INVLOED VAN DE RANDOMVARIABLE PROGRAMMA	41
5	<u>DE TYPERING VAN HET SCHELDGEDRAG</u>	43
5.1	METHODOLOGIE	43
5.1.1	DATAVERWERKING	43
5.1.1.1	SELECTIE VAN DE VERKLARENDE VARIABLEN	43
5.1.1.2	DATA-ANNOTATIE	44
5.1.1.3	STATISTISCHE DATAVERWERKING	44
5.2	RESULTATEN	45
5.2.1	SOORTEN SCHELDWOORDEN	45
5.2.1.1	SOORTEN SCHELDWOORDEN BIJ VERSCHILLENDE LEEFTIJDEN EN GESLACHTEN	46
5.2.1.2	VALIDITEIT VAN HET EFFECT VAN LEEFTIJD EN GESLACHT OP SOORT SCHELDWOORDEN?	48
5.2.2	TAAL VAN SCHELDWOORDEN	52
5.2.2.1	TAAL VAN SCHELDWOORDEN BIJ VERSCHILLENDE LEEFTIJDEN EN GESLACHTEN	53
5.2.2.2	VALIDITEIT VAN HET EFFECT VAN LEEFTIJD EN GESLACHT OP TAAL VAN SCHELDWOORDEN?	54
5.2.3	FUNCTIE VAN HET SCHELDEN	57
5.2.3.1	FUNCTIE VAN HET SCHELDEN BIJ VERSCHILLENDE LEEFTIJDEN EN GESLACHTEN	59
5.2.3.2	OVERKOEPELENDE BEVINDINGEN MET HET SOORT SCHELDWOORD	62
6	<u>DE AANTREKKING VAN SCHELDWOORDEN TOT EEN SOCIALE GROEP</u>	63
6.1	METHODOLOGIE	63
6.1.1	DATAVERWERKING	63
6.1.1.1	SELECTIE VAN DE VERKLARENDE VARIABLEN	63
6.1.1.2	STATISTISCHE DATAVERWERKING	63

6.2	RESULTATEN	64
6.2.1	LEEFTIJDSGROEP	64
6.2.2	GESLACHT	65
<u>7</u>	<u>DISCUSSIE</u>	<u>67</u>
<u>8</u>	<u>CONCLUSIE.....</u>	<u>71</u>
	<u>BIBLIOGRAFIE.....</u>	<u>73</u>
	<u>BIJLAGEN</u>	<u>77</u>

Aantal woorden: 21 880 woorden (inclusief tekst, referenties, titels en tussentitels)

1 INLEIDING

“Als alle taalgebruik is ook vloeken en schelden aan verandering onderhevig, en daarom is Van Sterkenburg in 2007 een onderzoek begonnen naar de stand van zaken anno nu” (Noë, 2008). Nieuwe scheldwoorden komen erbij en oude bastaardvloeken vervagen. Om die reden stellen we ons de vraag hoe het scheldgedrag er tegenwoordig uit ziet bij sprekers van het hedendaags Nederlands. Onderzoekers zoals Jay (2009) zien scheldwoorden ook wel als taboewoorden. “Een taboe is een verbod dat voortvloeit uit sociale gewoonte of afkeer” (Jay, 2009). Echter, ook Jay (2009) erkent dat het moeilijk is om een duidelijke omschrijving te geven van wat nog als taboe wordt gezien, omdat er sprake is van ambiguïteit; wat voor de ene ongepast taalgebruik is, vindt de ander misschien nog aanvaardbaar. Vandaag de dag is de algemene houding tegenover scheldwoorden ook veranderd. Het is dus belangrijk om hedendaagse data te analyseren om het scheldgedrag van hedendaagse sprekers van het Nederlands beter te begrijpen.

Volgens Davidson (2011) wordt schelden meer en meer onderdeel van het dagelijks leven van veel mensen. De vraag rijst daarbij of die afnemende afkeer tegen het gebruik van scheldwoorden een impact heeft op het scheldgedrag van sprekers. Onderzoekers zoals Van Sterkenburg (2008:33) twijfelen nog over de invloed van de sociale factoren leeftijd en geslacht op het scheldgedrag van sprekers. Jay en Janschewitz daarentegen stelden in 2012 dat de toenemende aanwezigheid van satellietradio, kabeltelevisie en internet wel degelijk een impact kan hebben op het scheldgedrag van de jongere generaties. Schelden jongere generaties daadwerkelijk vaker en op een andere manier dan de oudere generaties? Er is echter nauwelijks onderzoek gedaan naar de scheldfrequentie bij verschillende leeftijden. Zeker in het Nederlandse taalgebied is er weinig onderzoek te vinden over de frequentie waarmee gescholden wordt bij verschillende leeftijden in alledaags gesproken taalgebruik. Dit geldt ook voor het scheldgedrag bij mannen en vrouwen. Onderzoek focust daarbij vooral op de attitudes tegenover het schelden en redenen voor het gebruiken van bepaalde scheldwoorden bij mannen en vrouwen (Gauthier & Guille, 2017; Nicolau & Sukanto, 2014). De focus ligt minder op de scheldfrequentie en de aard van het schelden bij deze twee geslachten. We vragen ons af of de overtuiging, die Gauthier en Guille (2017) in vraag stellen, dat mannen meer met schelden worden geassocieerd dan vrouwen, wel terecht is. Onderzoeken bewezen namelijk al dat er niet zozeer een verschil is bij de frequentie waarmee er gescholden wordt, maar eerder bij de context waarin mannen en vrouwen schelden (Jay, 1992; Thelwall, 2008).

Om deze hiaten in te vullen, voeren wij daarom een kwantitatief en kwalitatief onderzoek naar de impact van de sociale factoren leeftijd en geslacht op het scheldgedrag van sprekers van het informeel gesproken Nederlands. **Hoe kenmerkt het scheldgedrag bij verschillende leeftijden en bij mannen en vrouwen zich in informeel gesproken hedendaags Nederlands?** Voor dit

onderzoek maken we gebruik van het DIRT-corpus, een hedendaags corpus bestaande uit transcripties van verschillende Belgische en Nederlandse realityseries. **Door de beperkte omvang van het Nederlandse subcorpus focussen wij ons uitsluitend op de Belgische data.** Aangezien we aan de slag gaan met data uit realityseries onderzoeken we daarbij of het programma waarin de scheldwoorden voorkomen een invloed uitoefent op de resultaten. We kunnen namelijk de hypothese stellen dat de context waarin een spreker zich bevindt een impact zal hebben op het scheldgedrag. Bepaalde programma's bieden meer ruimte voor schelden, terwijl andere dit eerder beperken. We beperken ons in dit onderzoek tot interjecties, omdat deze – net als scheldwoorden – vaak spontane emotieuitingen zijn (Ameka, 2006; Jay & Janschewitz, 2008). Het blijkt namelijk dat de meest voorkomende uitingen van scheldwoorden uitroepen van irritatie, pijn of verbazing zijn (Ljunggren, 2011:74). Zo worden bij Britten interjecties als *fuck*, *shit* en *fucking hell* doorgaans opgevat als prototypische vormen van scheldwoorden.

Voorbeeld van scheldwoordelijke interjectie: Ja godverdomme ik zit hier maar te wachten en te wachten ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024).

Eerst onderzoeken we de relatieve frequentie waarmee verschillende sociale groepen, op basis van leeftijd en geslacht, schelden. Vervolgens controleren we of deze resultaten daadwerkelijk over het scheldgedrag gaan of eerder over het algemene interjectiegebruik. We introduceren hiervoor een nieuwe dataset bestaande uit niet-scheldwoordelijke interjecties.

Voorbeeld van niet-scheldwoordelijke interjectie: Ja godverdomme ik zit hier maar te wachten en te wachten ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024).

Daarna kijken we of er naast frequentieverschillen andere soorten scheldwoorden worden gebruikt en of bepaalde groepen sprekers frequenter scheldwoorden uit andere talen, het Engels of Frans, ontleenen. We gaan ook na of het schelden bij de sprekers andere functies vervult. Tot slot bestuderen we nog de eventuele aantrekkingskracht van individuele scheldwoorden tot sociale groepen.

Na deze inleiding volgt in hoofdstuk twee een literatuurstudie waarin we bestaande inzichten over het scheldwoordelijke taalgebruik en de woordsoort *interjecties* bundelen. We beginnen met een definiëring van het begrip *scheldwoord*, gevolgd door een bespreking van de redenen en de functies van het schelden. Aansluitend verduidelijken we het begrip *interjectie*, aangezien dit de woordsoort is waar ons onderzoek zich op richt. Daarbij gaan we in op wat deze woordsoort zo uniek maakt ten opzichte van andere woordsoorten. Vervolgens bespreken we de bestaande literatuur over de scheldfrequentie en de invloed van de sociale factoren leeftijd en geslacht op het scheldgedrag van taalgebruikers. Om tot slot nog het concept van de mediale dichotomie en het continuüm tussen nabijheid en afstand te behandelen, zodat de aard van het taalgebruik dat we onderzoeken ook belicht wordt.

In het derde hoofdstuk bespreken we de relatieve frequentie van scheldwoordelijke interjecties. We lichten eerst de methodologie toe, waaronder het gebruikte corpus, de data-extractie en de dataverwerking. We gaan in op de gebruikte variabelen, de datafiltering en de aanpak van de statistische analyse. Nadien bespreken we de resultaten van de statistische analyse van de relatieve scheldfrequentie. Hoofdstuk vier bespreekt de methodologie en resultaten van de relatieve frequentie van de dataset met niet-scheldwoordelijke interjecties. Ook hier worden de dataverzameling, dataverwerking en resultaten van de statistische analyse uiteengezet. We voeren in dit hoofdstuk een controletest uit om de betrouwbaarheid van het onderzoek te verhogen. Gaan de resultaten uit hoofdstuk drie nu effectief over het scheldgedrag van de sprekers of gaat het eerder over het algemene interjectiegebruik?

In hoofdstuk vijf gaan we in op de aard van het scheldgedrag. Wat is de invloed van de leeftijd en het geslacht op de soorten scheldwoorden, de taal van de scheldwoorden en de functie van het schelden? De methodologie en de resultaten van de statistische analyses worden gegeven. Hoofdstuk zes gaat bovendien na of bepaalde sociale groepen een voorkeur hebben voor individuele scheldwoorden. Ook hier splitsen we het hoofdstuk op in een toelichting van de methodologie en een uiteenzetting van de bekomen resultaten.

Hoofdstuk zeven en acht bevatten tot slot de discussie en conclusie om de resultaten te vergelijken en proberen te verklaren, de beperkingen van het onderzoek aan te halen, toekomstig onderzoek voor te stellen en deze onderzoekspaper af te ronden.

2 LITERATUURSTUDIE

2.1 Wat zijn scheldwoorden?

Vooraleer we aanhalen wat al bekend is over het scheldgedrag bij verschillende leeftijden en bij mannen en vrouwen, moeten we vastleggen wat scheldwoorden exact zijn. Allereerst is een algemene definitie van het begrip nodig (2.1.1). We bespreken daarbij binnen welke groepen woordsoorten scheldwoorden kunnen voorkomen. Aangezien wij ons richten op scheldwoorden binnen de woordsoort interjecties, wordt er in een volgende paragraaf (2.2) dieper ingegaan op deze woordsoort. Tot slot zetten we nog de mogelijke redenen en functies van het schelden uiteen (2.1.2 en 2.1.3).

2.1.1 Definiëring van een scheldwoord

De term *schelden* en het daarvan afgeleide *scheldwoord* lijken op het eerste gezicht duidelijk. De Van Dale beschrijft een scheldwoord als een beledigend woord ('betekenis scheldwoord', z.d.). Echter, een poging tot een eenduidige definitie van het begrip blijft relevant voor het verdere verloop van dit onderzoek. Vaak zien we namelijk vloeken of beledigen als synoniemen voor schelden. Niettemin moeten we deze termen wel onderscheiden van elkaar. Als iemand vloekt, dan spreekt die persoon een verwensing uit ('vloeken' z.d.; 'vloekwoord', z.d.). Van Sterkenburg (2008) geeft drie verschillende soorten vloeken. Hij beschrijft de eerste soort, de godslasterlijk vloek, als volgt (Van Sterkenburg, 2008:42):

Iemand onder al of niet uitdrukkelijke aanroeping van God, van hogere of helse machten, met onheil bedreigen; een vloek of doem uitspreken over iemand, iemand vervloeken, iemand verwensen, iemand uit haat onheil toewensen. Godslasterende, godslasteringen, godslasterende taal of daarvan afgeleide krachttermen, vloekwoorden bezigen. Verwensingen uiten om zichzelf emotioneel te ontladen, te blussen of te intimideren.

De tweede soort, de bastaardvloek, vindt zijn oorsprong eveneens in godsdienstige en godslasterende vloekwoorden, maar het vloekwoord wordt opzettelijk vervormd om milder over te komen (Van Sterkenburg, 2008:69). De laatste soort, de profane vloek, ziet Van Sterkenburg (2008:75) als een vloek die niet uit de godsdienstige context afgeleid is. Het is een kort vulgair woord.

Als iemand een ander beledigt, doet die dat door woorden te gebruiken die het eergevoel van de ander schaden ('beledigen', z.d.). Van Sterkenburg beschrijft beledigen als "een uitspraak, grafisch werk, belasterende bewering aangaande iemands integriteit of scheldwoord bedoeld om iemand in zijn eer, goede naam of aanzien aan te tasten, te kwetsen of te beledigen" (2008:92). Schelden kan dus gezien worden als een overkoepelende term voor vloeken en beledigen. We zien het dus niet als een synoniem. Als iemand scheldt, gaat die op een boze toon beledigende dingen roepen tegen

iemand anders ('schelden', z.d.). Die beledigende dingen kunnen godslasterend zijn, maar kunnen ook kwetsend zijn voor het eergevoel van de ander. Van Sterkenburg definieert schelden als "iemand, meestal op een heftige of ruwe toon, met krenkende of verwijtende woorden uitmaken voor iets lelijks" (2008:25). Iemand richt zich bij het schelden concreet tot een persoon en wil deze treffen of kleineren met het scheldwoordelijk taalgebruik.

Als we er dus van uitgaan dat iemand een boze toon gebruikt tijdens het schelden, dan zouden sprekers scheldwoorden gebruiken wanneer ze boze gevoelens ervaren. Toch blijkt dit niet altijd het geval te zijn. De emotionele lading van een scheldwoord kan anders zijn afhankelijk van de intonatie, context en intensiteit waarmee het wordt geuit (Van Sterkenburg, 2008:30). Scheldwoorden geven dus in feite de emotionele stemming van de taalgebruiker weer. We gebruiken ze niet alleen om boosheid te uiten, maar bijvoorbeeld ook om gevoelens van verbazing, onbegrip of vermaak uit te drukken (Ameka, 2006). Scheldwoorden worden in sommige gevallen zelfs conatief gebruikt, om een reactie van de hoorder uit te lokken. Ze kunnen bovendien in verschillende woordsoorten voorkomen, als een zelfstandig naamwoord, een bijvoeglijk naamwoord, een werkwoord, een voornaamwoord, een bijwoord of een interjectie. Zo kan iemand het tussenwerpsel *shit* zeggen vanuit kwade of gefrustreerde gevoelens (voorbeeld 1), maar kan iemand ook *shit* gebruiken als (onderdeel van) een zelfstandig naamwoord (voorbeeld 2). De context waarin het scheldwoord staat zegt dus veel over de woordsoort waartoe het behoort.

Voorbeeld 1: Shit, het lukt me niet!

Voorbeeld 2: Dit is echt een shitoefening.

Scheldwoorden kunnen bijgevolg op een nog bredere manier geïnterpreteerd worden dan de beknopte definiëring die de Van Dale ('betekenis scheldwoord' z.d.) geeft.

Zoals in de inleiding al werd vermeld ziet onder andere Jay (2009) scheldwoorden ook als taboewoorden. De sociale afkeer waaruit het verbod op taboewoorden voortgevloeid is, is gebaseerd op de opvatting dat zulke woorden mensen kunnen kwetsen. Die afkeer voor taboewoorden bestaat al eeuwenlang. Sinds de Bijbelse tijden was er een verbod op vulgair taalgebruik, seculiere en zodus irrelevante taal, maar ook op godslastering, dat werd gezien als een aanval op de religie. De kerkelijke instellingen hebben er bijvoorbeeld voor gezorgd dat alles wat met seksualiteit te maken had taboe werd (Van Sterkenburg, 2008:28). In naslagwerken van het Nederlands werden deze termen bestempeld als vulgair en informeel, als ze überhaupt al werden opgenomen. Recenter is er een groeiende afkeer van taalgebruik dat schunnig en ongepast is, maar ook tegen taalgebruik dat doelt op seksuele intimidatie en discriminatie (Jay, 2009). De focus van de afkeer is dus wel verschoven, maar dat betekent niet dat scheldwoorden als *teringslet*, *mongool* of *janet* niet meer aan bod komen (Van Sterkenburg, 2008:28-29).

2.1.2 Waarom schelden we?

Taal en gevoel zijn nauw met elkaar verbonden (Van Berkum, 2012). Taal helpt om onze gevoelens in woorden te brengen. Gevoel is meer dan alleen kortstondige emoties; de term omvat ook de langere stemmingen die we hebben. Deze stemmingen vormen een soort achtergrondgevoel dat voortdurend in ons leven aanwezig is, zoals Van Berkum (2012) toelicht. Maar wat kunnen we onder emoties begrijpen? Aristoteles (in: Andersson & Hirsch, 1985) definieert emoties als volgt:

Het zijn alle genegenheden die mensen hun meningen met betrekking tot hun oordelen veranderen. Ze worden vergezeld door plezier en pijn. Elke emotie kan verdeeld worden onder drie elementen. Als we woede als voorbeeldtoepassing nemen, krijgen we de toestand van de geest die de persoon in kwestie kwaad maakt, de mensen op wie de persoon kwaad is en de omstandigheden die ervoor gezorgd hebben dat die kwaad is geworden.

Volgens Jay & Janschewitz (2008) is de voornaamste reden om te schelden het uitdrukken van emoties. In de meeste gevallen gebeurt dat specifiek om woede en frustratie te uiten, maar zoals Andersson en Hirsch (1985) opmerken zijn er meerdere emoties die tot uiting kunnen komen bij het schelden. Ze benadrukken zelfs dat er ook gescholden kan worden zonder specifieke koppeling met een emotieuiting. In zulke gevallen is het schelden eerder gebaseerd op sociale normen en waarden. Wanneer mensen schelden, willen ze zowel hun emotionele staat uitdrukken als informatie overbrengen aan de luisteraars (Jay, 1992). “Krachttermen verwijzen [...] niet naar iets dat werkelijk bestaat, maar naar de aard van de emotie van iemand die die krachttermen gebruikt” (Van Sterkenburg, 2008:122). Het affectieve systeem – het gevoelssysteem – beïnvloedt ons denken, doen en laten. Het heeft een effect op onze kijk op de wereld en stuurt ons in een bepaalde richting. Het affectieve systeem heeft zo onvermijdelijk invloed op het communicatiesysteem, op de taal. Wanneer we zinnen proberen te begrijpen, leeft het affectieve systeem op de achtergrond mee. Taalbegrip staat gelijk aan de interpretatie van elementen in de wereld en daarop oefent het gevoelssysteem invloed uit.

Logischerwijs komen die gevoelens dan ook tot uiting in de taal die sprekers gebruiken. De emoties die we ervaren beïnvloeden namelijk de taaluitingen die wij creëren (Andersson & Hirsch, 1985). In de meeste gevallen kunnen mensen hun emoties onder controle houden, maar in sommige situaties is de context zodanig overweldigend dat de persoon in kwestie actie onderneemt. Dit keer niet op basis van de kennis van de causaal-deterministische relaties, maar eerder door woorden en gebaren. In deze symbolische actie vertrouwt men vaak op de krachten buiten zichzelf, zoals het lot. “We schelden dan vanuit onmacht, angst, woede, irritatie en frustratie over iemands gedrag, houding en uitlatingen jegens anderen” (Van Sterkenburg, 2008:27). Dit kunnen we zien als de fundamentele of prototypische situatie van schelden, namelijk bij het ervaren van woede (Andersson & Hirsch, 1985). In dergelijke gevallen wordt vaak het goddelijke aangeroepen om hulp, want dan resulteert

in godslastering. Wanneer we schelden in een minder prototypische contexten beschouwen, zoals bij expressie van vreugde of verrassing, dan blijkt de situatie wat complexer te zijn. We zien vreugde immers als een emotie die we ervaren bij onproblematische situaties. Wanneer iemand vreugde ervaart, blijkt de situatie die de persoon in kwestie oorspronkelijk als problematisch zag, toch onproblematisch te zijn. Als er in die situaties wordt gescholden, dan is er sprake van een eerbetoon tegenover de krachten die geholpen hebben de situatie onproblematisch te maken. Als de taalgebruiker tot slot scheldt als gevolg van een verrassing, lijkt dat voort te komen uit een ervaring die bijna als magisch wordt gezien. Op magische wijze zijn de onaangename verwachtingen van de taalgebruiker zomaar overwonnen.

We kunnen schelden dus op verschillende manieren inzetten (Jay, 2009). Toch blijft het hoofdzakelijk een manier om bepaalde emoties uit te drukken. Naast de denotatie van woorden, de letterlijke betekenis, hebben woorden ook een connotatie, de emotionele lading die varieert afhankelijk van de context (Pinker, 2007). Jay (2009) geeft daarbij aan dat in sommige gevallen de uitingen spontaan zijn, maar dat ze in andere gevallen eerder reflectief zijn. Hier denkt de spreker daadwerkelijk na over de uiting die hij of zij maakt. Een spontane reactie is niet alleen emotioneel geladen, maar ook onvrijwillig (Pinker, 2007). Zodra mensen een woord zien of horen, zoeken ze het woord automatisch op in hun geheugen en reageren ze op de betekenis ervan, inclusief de connotatie. Don MacKay voerde een onderzoek uit naar het Stroop-effect, waarbij hij gebruikmaakte van een reeks scheldwoorden (Pinker, 2007). De bedoeling was dat mensen de kleur van de inkt benoemden tijdens het bekijken van de woorden. De conclusie was dat mensen automatisch de aandacht vestigden op het scheldwoord zelf en precies gedwongen werden om de connotaties van het woord te overwegen. Doordat ze verbazing ervaarden, voelden ze zich afgeremd, waardoor de opdracht moeilijker verliep dan wanneer het ging over een reeks onbeladen woorden, zoals kleuren.

2.1.3 Functies van het schelden

Scheldwoorden kunnen worden gebruikt om verschillende emoties uit te drukken en hebben zo tal van functies (Andersson & Hirsch, 1985). Jay en Janschewitz (2008:268) stellen vier categorieën van schelden voor:

- Krachtdadig schelden (*expletive swearing*)
- Beledigend schelden (*abusive swearing*)
- Humoristisch schelden (*humorous swearing*)
- Schelden als hulpmiddel (*auxiliary swearing*)

In welke categorie het scheldwoord of de scheldwoorden horen, hangt af van de context (Jdetawy, 2019). We moeten telkens de context bestuderen om te bepalen in welke categorie een scheldwoordelijke taaluiting hoort. Jdetawy (2019) beschrijft wat elke categorie inhoudt. Wanneer

iemand krachtdadig scheldt, uit die persoon emoties zonder de intentie iemand te kwetsen of zonder kwade bedoelingen. De scheldwoorden zijn dus niet gericht op een andere persoon. Het doel hierbij is om te ventileren, om de aanwezige emoties even los te laten en zo de druk te verlagen.

Voorbeeld 1: Kut!

Echter, wanneer iemand beledigend scheldt, dan zijn de woorden wel bewust gericht tot een andere persoon. In dit geval wordt de ander uitgescholden of worden er rechtstreeks schelduitspraken tegen een ander gericht.

Voorbeeld 2: Bitch!

Bij humoristisch schelden worden de woorden eveneens bewust tot een andere persoon gericht, maar het verschil met beledigend schelden is dat humoristisch schelden niet kwetsend is. We gebruiken het schelden hier vooral idiomatisch en op een speelse en informele manier. De context is hier essentieel.

Voorbeeld 3: Oh shit just got real!

De laatste categorie van schelden is het schelden als hulpmiddel. De scheldwoorden binnen deze categorie zijn niet gericht tot anderen en zijn ook geen reactie op bepaalde gevoelens. Het wordt eerder gezien als een luie manier van spreken. Het schelden in deze categorie is vaak onbewust en niet nadrukkelijk. De functie van scheldwoorden in deze categorie varieert afhankelijk van de toestand, plaats of het gevoel van de taalgebruiker.

Voorbeeld 4: Mijn fucking huis staat te koop!

Naast Jdetawy deed ook McEnery (2006) een poging om veelvoorkomende scheldfuncties te achterhalen. In Tabel 1 geven we een vertaling van de scheldfuncties die McEnery (2006) beschrijft. Het is belangrijk te vermelden dat niet alle scheldfuncties een scheldwoord als interjectie kunnen bevatten. De functies die scheldwoordelijke interjecties niet kunnen vervullen zijn in het grijs gearceerd. Deze scheldfuncties komen in de meeste gevallen expliciet bij een andere woordsoort voor (bijv. adjectief of bijwoord). We kunnen de scheldfuncties van McEnery (2006) samenvatten in twee algemene functies waarvoor we schelden gebruiken (Jdetawy, 2019). De eerste algemene functie van schelden is dat sprekers schelden om hun woede te verminderen. Dit beïnvloedt het beeld dat anderen over de spreker en de situatie hebben. Zonder scheldwoordelijk taalgebruik wordt een standaardtaalspreker normaliter als welgemanierd gezien. Wie regelmatig scheldwoorden gebruikt, kan bij anderen een brutaal en ongemanierd beeld oproepen. De tweede algemene functie is dat mensen schelden om het beeld dat scheldwoorden creëren te doorbreken. Scheldwoorden worden nu eenmaal aantrekkelijker wanneer er beperkingen in het gebruik ervan zijn opgelegd, als ze verboden zijn. Door scheldwoorden te gebruiken laat iemand zien dat die de morele beperking ervan durft doorbreken en dat die iets belangrijks wil benadrukken.

Scheldfunctie	Voorbeeldzin
Predicatief negatief adjectief	Deze film is <u>shit</u> .
Adverbiale booster	Dit is <u>fucking</u> fantastisch.
Vervloeken	<u>Fuck</u> you!
Gebruik voor een specifieke bestemming	<u>Fuck</u> off!
Nadrukkelijk bijwoord/adjectief	Hij heeft het <u>fucking</u> gedaan.
Figuurlijke uitbreiding van de letterlijke betekenis	Dat is iets <u>to fuck</u> about.
Algemene krachtterm	Oh <u>fuck</u> !
Idiomatische vaste uitdrukking	Ik geef echt geen <u>fuck</u> .
Letterlijk gebruik ter aanduiding van de taboereferent	We zijn <u>gefucked</u> .
Beeldspraak gebaseerd op de letterlijke betekenis	<i>I want to kick <u>shit</u> out.</i>
Een voorgemodificeerde vorm van een negatief adjectief	De <u>fucking</u> idioot dat hij is.
Voornaamwoordelijke vorm met een ongedefinieerde referent	Ik heb <u>shit</u> te doen hoor deze avond.
Teruggewonnen gebruik (geen negatieve intentie)	<u>N*ggaz</u> (gebruikt door Afro-Amerikaanse rappers)
Religieuze uitingen gebruikt voor een nadruk	<u>Oh my god!</u> <i>By God!</i>

Tabel 1: Scheldfuncties scheldwoorden (McEnery, 2006)

2.2 Scheldwoorden als interjecties

Vooraleer we dieper ingaan op de literatuur over onze onderzoeksfocus, namelijk het scheldgedrag van Vlaamse taalgebruikers, is het nodig om vast te leggen hoe wij de categorie interjecties definiëren. Zoals Jay & Janschewitz (2008) aangeven, is de voornaamste reden tot schelden het uitdrukken van emoties. Interjecties worden vaak gebruikt om sterke emoties of gevoelens, zoals vreugde, verrassing, frustratie of opwinding, uit te drukken ('Interjections', z.d.). Het woord 'interjectie' komt van het Latijnse 'inter iecto', een element dat in het midden van een zin of discours wordt ingevoegd (Poggi, 2009). Woordenboeken beschrijven de categorie van interjecties om deze reden vaak als onconventioneel en onvoorspelbaar (Wierzbicka, 1992). De tussenwerpsels nemen daardoor een aparte plaats in de reeks van woordsoorten in ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Hoewel een duidelijke definitie relevant is voor eenduidigheid, beweert Wierzbicka (1992) wel dat het niet noodzakelijk helpt om te weten hoe je interjecties moet gebruiken.

2.2.1 Definiëring van de interjectie met behulp van drie criterioniveaus

De definitie van de woordsoort interjectie, ook wel tussenwerpsel genoemd, kan op basis van drie criterioniveaus worden vastgesteld. Deze criteria omvatten de prototypen van deze woordsoort, waardoor een definitie op basis van slechts één criterioniveau niet voldoende is. Zo is het belangrijk rekening te houden met het feit dat er uitzonderingen zijn die niet aan elk criterium voldoen.

De eerste groep criteria betreft de formele criteria. Zoals Ameka (2006) aangeeft, zijn tussenwerpsels lexicale vormen die conventioneel niet-elliptische uitingen op zichzelf vormen. Ze wijken af van de traditionele categorisering van woordklassen. Zo nemen ze geen inflectionele affixen aan en hebben ze vrijwel geen verbuigingen of afleidingen (Ameka, 2006; 'het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Interjecties zijn namelijk in de meeste gevallen eenvoudige monomorfemische woorden ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Er is echter een groep perifere tussenwerpsels die voortkomen uit werkwoorden en die wel verbuigingen ondergaan (Ameka, 2006). Dit betekent niet dat ze zich aan de werkwoordsregels van de taal houden. De verbuigingen en werkwoordstam staan namelijk vast en vormen een nieuw woord. Echter, tussenwerpsels kunnen er in sommige gevallen ook complex uitzien ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Zo zijn er multimorfemische tussenwerpsels die een fonologisch woord vormen of meerwoordsuitdrukkingen die vrije uitingseenheden zijn, tussenwerpselzinnen met een bijzondere opbouw. Echter, een veelvoorkomend fenomeen is reduplicatie ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Daarbij wordt een tussenwerpsel verdubbeld en is er sprake van woordvorming.

Voorbeeld 1: tjonge tjonge ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Voorbeeld 2: hè hè ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Verder bestaat een tussenwerpsel vaak uit slechts één lettergreep en is daarmee monomorfemisch (Ameka, 2006; het tussenwerpsel (de interjectie), z.d.). Binnen deze groep zijn er ook nog eens interjecties die uit een klankvorm bestaan die in geen enkel andere woordsoort voorkomen.

Voorbeeld 1: pst (geen klinker) ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Voorbeeld 2: bah (eindigen op korte klinker) ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Voorbeeld 3: t/t-t (click, ingeademde t) ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Tussenwerpsels kunnen tegelijk vaste combinaties vormen ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Zelfs het combineren van tussenwerpsels is veelvoorkomend, ook wanneer ze tegenstrijdige betekenissen lijken te hebben.

Voorbeeld 1: ja neen ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Voorbeeld 2: ja ja ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Tot slot zijn er nog de tussenwerpsels met de verkleinwoordsuffixen '-tje' of '-kes'. Deze komen wel minder vaak voor in België en behoren eerder tot het informeel taalgebruik.

Voorbeeld 1: hallootjes ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Voorbeeld 2: salukes ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

De tweede groep criteria is de semantische criteria. Sommige tussenwerpsels zijn discoursmarkeerders (Ameka, 2006). Ze geven de grenzen aan van discourseenheden. Andere interjecties functioneren dan weer als vraagmarkeerders. Ze benadrukken dat de zin of uitdrukking waarbij ze horen een vraag is. Daarnaast is het opmerkelijk dat tussenwerpsels niet verwijzen naar zaken in de werkelijkheid ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Het zijn conventionele

taalkundige tekens die de huidige mentale toestand, houding of reactie van een spreker op een situatie uitdrukken (Ameka, 2006). De nadruk ligt hier op 'huidige', op het beleven van het moment waarop de interjectie wordt uitgedrukt (Poggi, 2009). Het is niet mogelijk om een mentale staat te herinneren en op basis daarvan een interjectie uit te drukken. Hetzelfde geldt voor het stellen van een hypothese over een toekomstige mentale toestand. Wat we nu echter wel bemerken is dat we met dit criterium een belangrijke groep tussenwerpsels buiten beschouwing laten, de onomatopeïsche tussenwerpsels. Om deze groep ook te betrekken kan een functionele semantische classificatie gehanteerd worden ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Enerzijds zijn er de klanknabootsende interjecties. Dit stemt overeen met de groep van onomatopeïsche tussenwerpsels. Zij bootsen een klank na en hebben meestal geen zinsbetekenis. Anderzijds zijn er de niet-klanknabootsende tussenwerpsels. Deze hebben wel een zinsbetekenis en drukken een houding uit tegenover de werkelijkheid of tegenover de zin waarbij ze horen. Deze groep van tussenwerpsels kan op zichzelf ook weer verder opgesplitst worden. De expressieve tussenwerpsels drukken een emotie uit. Die emotie kan duidelijk zijn door het tussenwerpsel zelf, maar ook door de intonatie, context en/of situatie.

Voorbeeld 1: au ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Voorbeeld 2: ach ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

De communicatieve tussenwerpsels drukken een functie uit in een interactie tussen gesprekspartners. Hierbij is de boodschap bedoeld voor een toehoorder. De interactie zit als het ware vervat in het tussenwerpsel zelf. De uiting waarbij het tussenwerpsel hoort, wordt erdoor gemarkeerd: bevel, mededeling, vraag, aanmoediging, formule voor sociaal verkeer, aansporing of wensen.

Voorbeeld 1: foei ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Voorbeeld 2: sorry ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Voorbeeld 3: stop ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

De derde groep criteria is de pragmatische criteria. Ameka (2006) beschrijft hierbij dat tussenwerpsels contextgebonden taalkundige tekens zijn. Ze zijn verbonden met specifieke situaties in de metatalige context. Context en interactie zijn heel belangrijk. We kunnen iets niet volledig interpreteren tenzij het in het juiste discours en in de sociale context gesitueerd is. Als de taalgebruiker geïdentificeerd kan worden, kan ook de betekenis van de uiting vollediger worden geïnterpreteerd.

2.2.2 De interjectie als afwijkende woordsoort in een taal

Interjecties zijn te vinden in alle talen in de wereld, maar verschillen wel van taal tot taal (Ameka, 2006; Wierzbicka, 1992). Ze behoren tot de meest kenmerkende taaleigenheden van individuele culturen (Wierzbicka, 1992). We merken namelijk dat tussenwerpsels zelfstandige taaluitingen zijn

die nooit als deel van een constituent of als zinsdeel van een andere zin optreden ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Ze staan erbuiten en hebben nauwelijks verbindingsmogelijkheden met andere zinnen of woorden. Hoewel de betekenis van een tussenwerpsel enigszins lijkt op dat van een elliptische zin, zijn beide toch duidelijk van elkaar te onderscheiden (Poggi, 2009). Een elliptische zin omvat namelijk meerdere spraakhandelingen in meerdere contexten. Soms wordt dan één woord gebruikt om een volledige spraakhandeling uit te drukken. Bij een tussenwerpsel wordt er altijd maar naar één spraakhandeling gedoeld. Het is een *zinwoord*, *eenwoordzin*, *holofrastisch* woord waarbij één klanksequentie een volledige spraakhandeling overbrengt. Interjecties vormen zo het enige voorbeeld waarbij dit voorkomt; het zijn de enige gecodificeerde holofrastische signalen binnen de verbale taal.

De specifieke plaats van een tussenwerpsel in de zin is relatief vrij, al zal het doorgaans meestal geen zinsdelen doordringen. bastaardvloeken hebben dan nog eens de meeste flexibiliteit van alle tussenwerpsels (Poggi, 2009). Hoewel het interessant is te weten waar een interjectie zich eventueel kan situeren in een zinstructuur, beïnvloedt de positie van de interjecties ten opzichte van de zin in de meeste gevallen niet de betekenis of interpretatie van de interjectie. Al is het dus in bepaalde gevallen wel mogelijk:

Voorbeeld: hè, wat is dit? vs. zeg het eerlijk, hè ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024)

Een tussenwerpsel kan op verschillende plaatsen ten opzichte van de zin voorkomen ('het tussenwerpsel (de interjectie)', 2024). Als het voor de zin staat, staat het buiten de zinstructuur. Het tussenwerpsel staat dan niet op de eerste zinsplaats, maar komt eraan vooraf. Als de zinstructuur ook een aanloop heeft, dan kan de interjectie zowel voor als na de aanloop staan. Het is ook mogelijk dat een tussenwerpsel achter de zinstructuur staat. Het tussenwerpsel kan dan helemaal op het einde van de structuur staan, maar kan ook net voor de uitloop staan. Hoe zit het dan met tussenwerpsels die opgenomen zijn in de zinstructuur? Zij worden net als in de andere situaties vaak afgescheiden door kommagebruik, een intonatiebreuk of een pauze. Een tussengevoegde zinswaarde die wederom expliciet buiten de zinsstructuur staat, al lijkt dat in deze situatie dus wel verrassend.

Tussenwerpsels hebben tot slot ook een opvallende akoestische structuur (Poggi, 2009). Ze kunnen uit klanken en klankreeksen die niet in andere onderdelen van een taal voorkomen, zogenaamde *niet-woorden*, bestaan (Ameka, 2006). Poggi (2009) haalt daarbij aan dat interjecties in de gesproken taal klanksequenties zijn, terwijl ze in de geschreven taal sequenties van grafemen zijn. Toch zijn fonologische eigenaardigheden geen vaststaand criterium om een uiting als interjectie te classificeren (Ameka, 2006). Er zijn namelijk ook tussenwerpsels die toch overeenkomen met de fonologische patronen van een taal.

2.3 Scheldgedrag van jongeren, adolescenten en oudere mannen en vrouwen

Voordat we het scheldgedrag van verschillende leeftijdsgroepen en van mannen en vrouwen analyseren op basis van data uit het DIRT-corpus, bekijken we wat reeds bestaande literatuur zegt over de meest frequent gebruikte scheldwoorden en de invloed van de sociale factoren.

2.3.1 Frequentie

In 2007 bevroegde Van Sterkenburg duizenden respondenten via een vragenlijst over krachttermen. Belangrijke veranderingen in het scheldlexicon kwamen daarbij aan het licht. Religie, incest en homoseksualiteit worden zo vanaf het einde van de twintigste eeuw steeds meer gebruikt om anderen uit te schelden (Van Sterkenburg, 2008:116-117). De rechtstreekse link met het godsdienstige en dus het feit dat bepaalde scheldwoorden, de vloekwoorden, als godslasterend worden gezien is de laatste jaren wel vervaagd. Uit Van Sterkenburgs onderzoek kunnen we ook vaststellen welke scheldwoorden in 2008 populair waren. Uit de vragenlijsten kwam naar voren dat *klootzak*, *lul*, *eikel*, *homo* en *teringlijer* de populairste scheldwoorden in Vlaanderen zijn (Van Sterkenburg, 2008:31-33). In zijn materiaal uit 2007 blijken ook *putain*, *kankerlijer* en *mongool* frequent voor te komen, waarbij de populariteit van *putain* kenmerkend is voor Vlaanderen. Hierin onderscheidt Vlaanderen zich van Nederland, namelijk door het voorkomen van Franse scheldwoorden.

Aangezien wij schelden bovendien beschouwen als een overkoepelende term voor vloeken en beledigen, is het relevant om stil te staan bij de meest voorkomende en geaccepteerde vloekwoorden volgens de drie categorieën die Van Sterkenburg (2008) onderscheidt, evenals bij de vaakst gebruikte beledigingen. Op basis van een enquête uit 2007 met 2928 respondenten kunnen we afleiden dat volgende godslasterlijke vloeken en bastaardvloeken (Tabel 2) het meest voorkomen bij zowel Nederlanders als Vlamingen (Van Sterkenburg, 2008:62):

<u>Godslasterlijke vloek</u> en <u>bastaardvloeken</u>	Aantal
<u>Godverdomme</u>	527
Verdomme	400
Godver	398
<u>Jezus</u>	370
Dju	198
Mieljaar	154
Nondedju	135
Dedju	86
Mieljaardenondedju	78

<u>Jewig</u>	83
Sodeju	35
Sakkernondedju	5
<u>Overige</u>	459

Tabel 2: Populairste godslasterlijke vloeken uit een enquête (Van Sterkenburg, 2008:62)

Kijken we uitsluitend naar de populairste bastaardvloeken, dan krijgen we de volgende opsomming (Tabel 3) op basis van het aantal zoekresultaten op Google (9 december 2009) (Van Sterkenburg, 2008:74):

Bastaardvloeken	Aantal
Jeetje	571.000
Verdomme	351.000
Verdorie	302.000
Godver	75.300
Potverdorie	47.000
Potverdomme	2.700

Tabel 3: Populairste bastaardvloeken volgens Google (Van Sterkenburg, 2008:74)

Daarnaast tonen gegevens uit 2007 aan dat bij een bevraging van 1021 respondenten de volgende profane vloeken (Tabel 4) het vaakst voorkomen bij Nederlanders en Vlamingen (Van Sterkenburg, 2008:78):

Profane vloek	Aantal
Shit	800
Fuck	493
Kut	407
Merde	324
Bullshit	251
Damn	232
Fuck off	184
Scheisse	166
Jesus christ	160
Motherfucker	44
Coño	11

Tabel 4: Populairste profane vloeken uit een bevraging (Van Sterkenburg, 2008:78)

Over de populairste beledigingen is er tot slot weinig bekend. Volgens Van Sterkenburg (2008:97) zijn de meeste beledigingen ‘eendagsvliegen’. Hij geeft echter wel een voorbeeld dat volgens hem zijn vaste plaats in onze taal wel heeft verworven: (*moeder is een*) *hoer* (Van Sterkenburg, 2008:97). Deze combinatie kwam destijds ruim 10 700 keer op Google voor.

2.3.2 Leeftijd

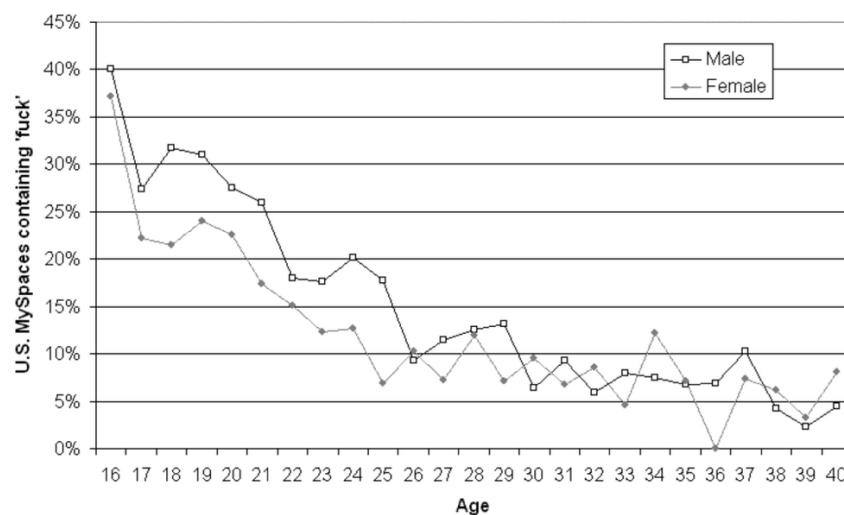
Volgens Van Sterkenburg (2008:33) is het realistischer om niet te veronderstellen dat scheldgedrag strikt samenhangt met leeftijd. Volgens hem zou het eerder iets te maken hebben met het karakter, de opvoeding en de afkomst van een persoon. Echter, volgens Fagersten (2012:11) speelt de leeftijd van de spreker, maar ook de leeftijd van de gesprekspartner een significante rol in de sociale context van het schelden.

Sinds de opkomst van de satellietradio en de kabeltelevisie, maar ook sinds het gebruik van het internet is gestegen, worden we steeds meer aan scheldwoorden blootgesteld (Jay & Janschewitz, 2012). Toch betekent dit niet direct dat we daardoor vandaag de dag meer zouden schelden. De meest gebruikte scheldwoorden lijken namelijk op degenen die we dertig jaar geleden gebruikten. Om met zekerheid te kunnen vaststellen hoe het scheldgedrag veranderd is, zijn er scheldgegevens nodig die op regelmatige tijdstippen over een langere periode zijn verzameld. Hier gaat het om gegevens die longitudinaal verzameld zijn met telkens een gelijke periode tussen elke meting. Jay en Janschewitz (2012) stellen alvast dat jonge kinderen wel mildere scheldwoorden zouden gebruiken dan oudere kinderen en volwassenen. Oudere kinderen, van middelbare schoolleeftijd, en volwassenen zouden meer beledigende scheldwoorden en scheldwoorden met een sociale en culturele nuancering gebruiken. Het type scheldwoorden is dus in ieder geval verschillend.

Kinderen zouden dus wel al op jonge leeftijd schelden, vanaf het moment dat ze 'normale' taal gebruiken (Jay, 1992). Jay (1992) voerde een dergelijk onderzoek uit naar het scheldgedrag in de Verenigde Staten, waaruit blijkt dat het scheldwoord *shit* vaak voorkomt bij verschillende leeftijdsgroepen en dat *fuck* al door jongeren en kinderen wordt gebruikt. Er is wel een verschil op te merken in de betekenis die aan de scheldwoorden wordt toegekend. Volwassenen gebruiken het woord vaker in de betekenis van geslachtsgemeenschap (zelfstandig naamwoord of werkwoord), terwijl jongeren *fuck* meer gebruiken als uitroep (tussenwerpsel). Volwassenen geven wel aan een poging te doen minder te schelden in het bijzijn van kinderen, maar ze geven ook toe het niet volledig uit hun communicatie te kunnen weglaten (Jay, 1992). Soms schelden ze nu eenmaal spontaan en is er geen remming mogelijk. In Bergers (2002) onderzoek blijkt daarnaast dat ouders steeds minder terughoudend zijn om te schelden in het bijzijn van hun kinderen, naarmate hun kinderen ouder worden. Adolescenten gaven in zijn onderzoek namelijk aan dat 30% van de moeders en 34% van de vaders dagelijks schelden in hun bijzijn. Echter, niet alleen de jongeren oefenen een invloed uit op het scheldgedrag van volwassenen, ook de volwassenen kunnen een invloed hebben op jongeren (Fagersten, 2012). Oudere mensen, mensen die ouder zijn dan de taalgebruiker, hebben een autoriteit. Autoriteit brengt voor een zekere vorm van formaliteit met zich mee en die formaliteit

kan het schelden remmen. Volgens Van Sterkenburg (2008:60) zou de taalgemeenschap “een groter respect hebben voor ouderdom dan voor zaken als status, gezag en macht”.

Ondanks Van Sterkenburgs (2008:33) veronderstelling dat de sociale factor leeftijd geen invloed heeft op het scheldgedrag, toont zijn onderzoek wel aan dat er een verband gelegd kan worden tussen het scheldgedrag en de leeftijd van sprekers. Jongeren en adolescenten zijn namelijk degenen die het meest schelden en die daarbij ook de grofste scheldwoorden gebruiken. Ook Fagersten (2012:12) stelt dat verschillende studies naar informele conversaties dit aantonen. Adolescenten tussen 18 en 23 jaar zouden frequenter scheldwoorden gebruiken (Cameron, 1969; Nerbonne & Hipskind, 1972). We moeten daarbij benadrukken dat er een verschil is in het eigenlijke scheldgedrag en het scheldgedrag dat onderzoekers rapporteren. In vragenlijsten waarbij taalgebruikers hun eigen scheldgedrag moeten beschrijven, merken we tevens al verschillen met het gerapporteerd scheldgedrag. De leeftijdsgroep van 28 tot 34 zegt namelijk de groep te zijn die het meest geneigd is tot schelden, meer nog dan de jongere leeftijdsgroepen (Cameron, 1969; Nerbonne & Hipskind, 1972). Thelwall (2008) stelt dan weer dat over het algemeen geldt dat naarmate de leeftijd stijgt, de mate van het schelden daalt. Hij onderzocht in de Verenigde Staten het online socialemediaplatform MySpace, waaruit blijkt dat deze stelling in elk geval klopt voor de informele online schrijftaal. In Figuur 1 zien we bijvoorbeeld de graduele daling van het gebruik van het scheldwoord *fuck* op MySpace, naarmate de leeftijd van de gebruiker stijgt. Deze daling is ook zichtbaar bij andere scheldwoorden. Hoe het gesteld is met het scheldgedrag van sprekers van het informeel gesproken Nederlands, zal uit dit onderzoek moeten blijken.



Figuur 1: gebruik van *fuck* op MySpace (Verenigde Staten) ten opzichte van de leeftijd van de gebruiker (Thelwall, 2008)

2.3.3 Geslacht

Terwijl Van Sterkenburg (2008:33) stelt dat de sociale factor geslacht niet gebonden is aan het scheldgedrag van een spreker, stellen Gauthier en Guille (2017) daarentegen dat mannen vaker

met schelden in verband gebracht worden. Enquêtes in onderzoek toonden aan dat er variatie is in zowel de context waarin scheldwoorden worden gebruikt als in de soorten scheldwoorden (Hughes, 1992; Jay, 1992; Coates, 2004; Baruch & Jenkins, 2007; Thelwall, 2008; Hammons, 2012; Baker, 2014 in: Gauthier & Guille, 2017). Van Sterkenburg (2008:63) merkt zelf ook op dat mannen vaker vloeken dan vrouwen. Studies van Murray (2012) en Thelwall (2008) tonen zelfs aan dat de 'sterkere' scheldwoorden in bepaalde contexten meer voorkomen bij vrouwen dan bij mannen, vooral op sociale media. Volgens Thelwall (2008) gebruiken voornamelijk de jongere vrouwen op sociale media, tussen de 16 en 19 jaar, die 'sterkere' scheldwoorden.

Daarom onderzochten Gauthier en Guille (2017) hoe het scheldgedrag van mannen en vrouwen op Twitter (nu X) van elkaar verschilt. Zij richtten zich vooral de focus op 'sterke' scheldwoorden, zoals *shit*, *cunt* en *fuck*, in een corpus bestaande uit ruim één miljoen tweets van bijna 16 000 Britse sprekers tussen de 12 en 30 jaar oud. Aangezien dit onderzoek zich op Engelstalige scheldwoorden richt, focussen wij ons vooral op de bevindingen over de scheldfrequentie bij mannen en vrouwen. We kijken niet naar de aard van het scheldgedrag. Uit de bevindingen blijkt dat de meeste onderzochte scheldwoorden voornamelijk door mannen worden gebruikt. Echter, hier wijzen Gauthier en Guille (2017) er wel op dat er maar een selectie van scheldwoorden werd onderzocht en dat ze zich hierbij sterk richtten op kleine verschillen tussen mannen en vrouwen. Bij een ruimer corpus van scheldwoorden zouden deze verschillen mogelijks anders of sterker naar voren kunnen komen. Ook moet in rekening worden gebracht dat sommige sprekers bepaalde patronen overmatig zouden gebruiken, wat kan leiden tot een vertekend beeld van de representativiteit van de vastgestelde tendensen binnen de onderzochte populatie. Met behulp van Juilland's D, konden Gauthier en Guille (2017) die bias testen voor de verschillende bestudeerde scheldwoorden. Zo konden ze aantonen dat de verkregen data niet willekeurig was of een resultaat was van een scheve verdeling van de variabelen. De visie dat beide geslachten scheldwoorden op een vergelijkbare wijze gebruiken, blijft daarmee overeind. Ook al gebruiken mannen en vrouwen sommige scheldwoorden frequenter dan de andere groep.

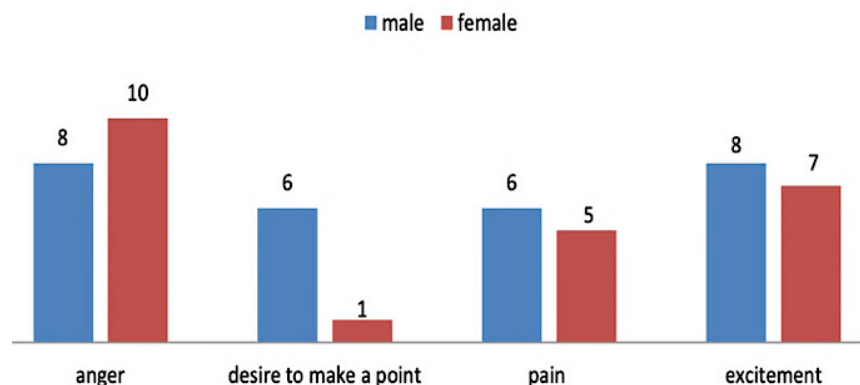
Voorbeelden van scheldwoorden typerend voor mannen: fuck en shit (Gauthier & Guille, 2017:145)

Voorbeelden van scheldwoorden typerend voor vrouwen: bitch en bloody (Gauthier & Guille, 2017:145)

Het onderzoek van Nicolau en Sukamto (2014) vult Gauthiers en Guilles (2017) bevindingen aan. Nicolau en Sukamto (2014) onderzochten niet alleen het gebruik van scheldwoorden, maar ook bepaalde attitudes tegenover het gebruik ervan. Zij voerden hun onderzoek uit met studenten in een internationale school in Indonesië, namelijk de *Binus International School*. Met ons onderzoek gaan we na of dergelijke veronderstellingen dat deze sprekers zelf hebben overeenstemmen met het scheldgedrag die wij waarnemen bij de Vlaamse sprekers van het hedendaags gesproken

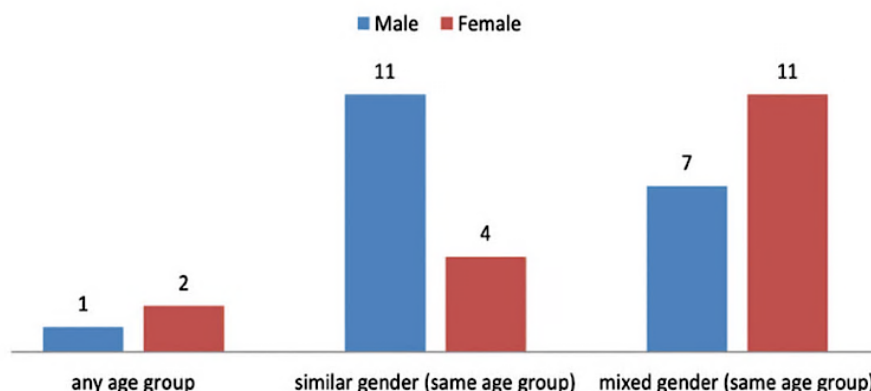
Nederlands. Wanneer we de resultaten van Nicolau en Sukamto (2014) bekijken zien we dat er bij de verschillende categorieën van scheldwoorden enkele opvallende verschillen te zien zijn. De mannelijke respondenten zouden zo meer scheldwoorden gebruiken die gerelateerd zijn aan seksualiteit, terwijl vrouwen dan weer degenen zijn die het meest expletieven gebruiken. Zoals Jay (2009) ook aangeeft, gebruiken mannen minder vaak eufemismen. Ze kiezen vaker voor obscene taalgebruik. Scheldwoorden die tot de categorie dieren behoren komen even vaak voor bij mannen als bij vrouwen.

De enquêtes van Nicolau en Sukamto (2014) geven bovendien inzicht in de motieven om te schelden (zie Figuur 2). In de meeste gevallen, iets vaker nog bij vrouwen dan bij mannen, wordt er gescholden wanneer men woede ervaart. Ook wordt er vaak gescholden uit enthousiasme of pijn. Mannen schelden vaker om een standpunt te benadrukken, wat minder het geval is bij vrouwen.



Figuur 2: reden tot schelden bij mannen en vrouwen (Nicolau & Sukamto, 2014)

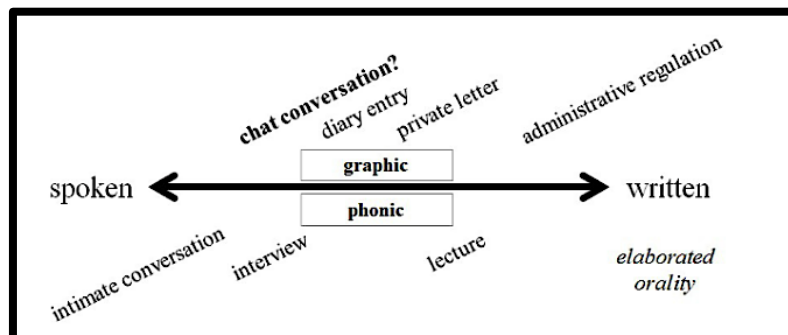
Uit Figuur 3 blijkt vervolgens dat mannen vaker schelden in het bijzijn van andere mannen uit dezelfde leeftijdsgroep (Nicolau & Sukamto, 2014). Vrouwen geven aan dat ze vaker vloeken in het bijzijn van leeftijdsgenoten, ongeacht hun geslacht. Bij mannen en vrouwen komt schelden minder vaak voor in contact met jongere of oudere leeftijdsgroepen. Het gebruik van scheldwoorden blijkt dus vooral kenmerkend te zijn voor interacties met leeftijdsgenoten.



Figuur 3: aard van de groepen waarin mannen en vrouwen vloeken (Nicolau & Sukamto, 2014)

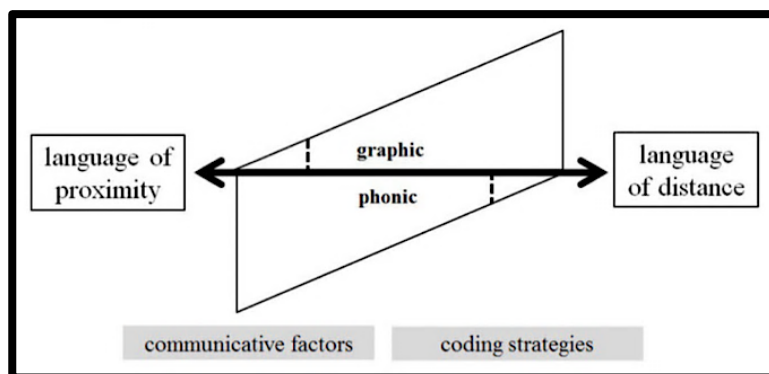
2.4 Mediale dichotomie en het continuüm tussen nabijheid en afstand

Tot slot is het ook relevant het taalgebruik dat we in deze studie onderzoeken te bestuderen. In dit onderzoek analyseren we het spontaan informeel gesproken Nederlands uit realityseries ('Dutch in Reality-TV', 2024). Hiervoor maken we gebruik van het DIRT-corpus. Voor een gedetailleerde uiteenzetting van het corpus zelf verwijzen we naar de methodologie in hoofdstuk drie. In deze paragraaf gaan we in op de kenmerken van spontaan informeel gesproken Nederlands in realityseries. Mediaal is het taalgebruik uit realityseries fonisch; het medium is gesproken taal (Kotzur, 2015). Conceptueel kunnen we het taalgebruik, volgens Koch & Oesterreicher (1985), categoriseren als orale taal. We hebben bij conceptualiteit niet te maken met een dichotomie zoals bij de medialiteit, maar met een continuüm. Hoe dicht het taalgebruik bij de pool van conceptueel gesproken taal ligt, hangt af van de specifieke taalvormen die in de realityseries die we zullen bespreken voorkomen. Figuur 4, Kotzurs (2015) uitbreiding van Koch & Oesterreicher (1985), toont namelijk aan dat intieme conversaties het dichtst bij de pool van gesproken taal staan. Toch bevatten sommige realityseries ook interviews, onder de vorm van monologen, en voice-overs. Zoals Figuur 4 laat zien, bevinden interviews zich net iets verder van de pool van gesproken taal verwijderd dan intieme conversaties. Voice-overs zijn gebaseerd op vooraf uitgeschreven teksten, wat de spontaniteit van hun taalgebruik beïnvloedt.



Figuur 4: continuüm conceptueel gesproken – conceptueel geschreven (Kotzur, 2015)

Koch & Oesterreicher (1985) kozen ervoor andere termen te gebruiken om de conceptualiteit van taalgebruik te beschrijven. Deze termen zouden duidelijker moeten aangeven waar het taalgebruik zich bevindt op het continuüm, zonder verwarring te veroorzaken tussen de medialiteit en de conceptualiteit van het taalgebruik (Kotzur, 2015). Zo onderscheiden zij de volgende polen: taal van nabijheid (*language of proximity*) en taal van afstand (*language of distance*). Als we de medialiteit en conceptualiteit naast elkaar plaatsen, ontstaat Figuur 5 (Kotzur, 2015:50). Kotzur (2015) heeft het model van Koch en Oesterreicher (1985) herwerkt. Hij voegde elementen toe om het twintigste-eeuwse model te vertalen naar het tijdperk van de sociale media. Wat opvalt aan deze figuur is dat een teksttype met een fonisch medium vaker de conceptuele taal van nabijheid vertoont, terwijl een teksttype met een grafisch medium meer kans heeft de conceptuele taal van afstand te bevatten (Kotzur, 2015:50).



Figuur 5: dichotomie van medialiteit en continuüm van conceptualiteit (Kotzur, 2015:50)

Nu koppelen we het taalgebruik uit het DIRT-corpus aan de twee polen van conceptualiteit, taal van nabijheid en taal van afstand. Het merendeel van het taalgebruik in realityseries is spontaan en face-to-face (Kotzur, 2015). In een realityserie wordt er namelijk meestal niet geacteerd (Algemeen Nederlands Woordenboek, 2025). De kijkers krijgen een beeld van de realiteit; het is televisie over het echte leven. Daardoor categoriseren we dit taalgebruik als taal van nabijheid (Kotzur, 2015). Maar hoe oprecht en *real* is de reality-tv die wij zien? Cummings (2002) definieert reality-tv daarom als programma's met gewone mensen in ongewone situaties. Vaak strijden ze voor prijzengeld en/of is er participatie van een publiek. Het aspect van spontaniteit laat hij in deze definiëring dus achterwege. Bij taalgebruik dat we als spontaan ervaren, kunnen we de authenticiteit echter in twijfel trekken (Montemurro, 2008). In realityseries zitten namelijk vaak interviews of individuele commentaren geïntegreerd, dewelke gestuurd worden in een bepaalde richting door de vragen en context. De sprekers zijn zich in dit geval ook meer bewust van het feit dat ze gefilmd worden (*observer's paradox*), waardoor ze vaak meer aandacht zullen hebben voor hun taalgebruik. Ze weten ook op andere momenten dat ze gefilmd worden, maar zullen dit hoogstwaarschijnlijk sneller vergeten aangezien de camera's zich op die momenten meer op de achtergrond bevinden. Verder is er bij de voice-over vrijwel geen spontaniteit. Hier kunnen we zelfs spreken van taal van afstand, aangezien het een op voorhand vastgelegd monoloog is waar de spreker herkansingen krijgt bij het inspreken van de tekst (Kotzur, 2015). Deze kanttekeningen kunnen in het verdere verloop van het onderzoek de resultaten verklaren. Worden de sprekers beïnvloed door omstanders, door de context? Zijn de scheldwoordelijke uitingen uit een interview? De aard van het taalgebruik, medialiteit en conceptualiteit kunnen dus verklaren waarom we bepaalde resultaten bekomen.

3 DE RELATIEVE FREQUENTIE VAN SCHELDWOORDELIJKE INTERJECTIES

3.1 Methodologie

In dit onderzoek willen we graag nagaan of de sociale factoren LEEFTIJD en GESLACHT het scheldgedrag van taalgebruikers van het informeel gesproken Nederlands beïnvloeden. Daarbij onderzoeken we eerst de statistische relevantie van het effect van de twee factoren op de RELATIEVE FREQUENTIE VAN DE SCHELDWOORDEN bij de sprekers. Hebben LEEFTIJD en GESLACHT elk afzonderlijk een invloed op de scheldfrequentie? En is er mogelijk ook een interactie tussen beide? Om de statistische relevantie te toetsen kiezen we voor de lineaire regressiemethode.

3.1.1 Dataverzameling

3.1.1.1 Het gebruikte corpus

Om de centrale onderzoeksvraag te beantwoorden, maken we gebruik van het DIRT-corpus. Dit is een hedendaags corpus met Nederlandstalige televisieseries ('Dutch in Reality-TV', 2024; Ghyselen et al., 2020). We gebruiken dit corpus omdat het voornamelijk spontaan gesproken Nederlands bevat, gesproken door zowel mannelijke als vrouwelijke sprekers van verschillende LEEFTIJDEN. Aangezien er momenteel alleen hedendaagse seizoenen opgenomen zijn in het corpus, richt dit onderzoek zich uitsluitend op recente data ('Project: DIRT Corpus informeel gesproken Nederlands', 2025). Het corpus is nog in ontwikkeling, maar er is al een eerste versie uit 2021. De transcripties bestaan uit ongeveer 200 000 woorden en metadata met extra informatie over de sprekers. Wij gebruiken een vernieuwde versie van het DIRT-corpus (15 maart 2025) met toegevoegde transcripties. Deze versie bevat data uit de periode 1998-2024.

3.1.1.2 Data-extractie

In dit onderzoek proberen we een omvangrijke lijst van scheldwoorden te analyseren. Hiervoor baseren we ons op drie bronnen: *Het groot Vlaams vloekboek: slimmer schelden en vaardiger vloeken* van Van der Meulen, Van Der Gucht, Verlinde en Van Beylen (2018), *Krachttermen: scheldwoorden, vervloeking, verwensingen, beledigingen, smeekbeden en bezweringsen* van Van Sterkenburg (2008) en het *Groot Scheldwoordenboek* van De Coster (2007). De lijst wordt aangevuld met scheldwoorden uit onze eigen kennis, bevindingen van verschillende websites en afgeleide vormen van de scheldwoorden uit bovenstaande bronnen. We selecteren vervolgens de termen die overeenkomstig de data het populairst zijn, zowel vroeger als nu. Ook kiezen we de scheldwoorden die bekend en gebruikelijk zijn. Van Sterkenburg (2008) en De Coster (2007) bevatten namelijk veel scheldwoorden die volgens ons minder frequent voorkomen en die we daarom niet vermelden of bestuderen in dit onderzoek.

Voorbeelden: *achterlijke gladiool, broeier en zeloot (De Coster, 2007)*

Alleen al De Coster (2007) zou ruimschoots 2500 scheldwoorden in zijn *Groot Scheldwoordenboek* hebben opgenomen. Dit vormt een eerste beperking van dit onderzoek. Hoewel we de selectie zo uitgebreid mogelijk maken, kunnen we door de omvang van deze paper niet alle scheldwoorden onderzoeken. Eenmaal we een lijst met potentiële scheldwoorden hebben opgesteld, creëren we een dataset van scheldwoordelijke interjecties. De data worden verzameld met behulp van de DIRT-concordancer, een concordantietool gemaakt voor het DIRT-corpus. Vooraleer we de data filteren, hebben we een dataset van 798 attestaties. De attestaties worden via een zoekfunctie van de concordantietool verzameld en in een Excelbestand samengevoegd. In Bijlage 1 staan alle onderzochte scheldwoorden, het aantal attestaties in het DIRT-corpus na *data cleansing* en de bron waaruit we de scheldwoorden hebben gehaald.

3.1.2 Dataverwerking

3.1.2.1 Selectie van de verklarende variabelen

Dit onderzoek beoogt de invloed van LEEFTIJD en GESLACHT op het scheldgedrag van Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands in kaart te brengen. Als afhankelijke variabele gebruiken we de (1) RELATIEVE FREQUENTIE SCHELDWOORDEN. We bepalen hoeveel scheldwoorden de sprekers per duizend woorden (pdw) gebruiken. We testen hoe de twee verklarende variabelen, namelijk de (2) LEEFTIJD en het (3) GESLACHT van de sprekers, de uitkomstvariabele (1) beïnvloeden. De LEEFTIJD is geoperationaliseerd als een kwantitatieve variabele. Het GESLACHT is een kwalitatieve variabele: de sprekers zijn mannelijk of vrouwelijk. Een derde waarde “X” nemen we niet mee, aangezien er geen sprekers met deze waarde aanwezig waren in onze dataset. Tot slot annoteren we nog voor elke attestatie het specifieke (4) PROGRAMMA waarin deze voorkomt. In Tabel 5 wordt een overzicht van alle variabelen gegeven.

Variabele	Waarden
(1) Relatieve frequentie scheldwoorden	1-1000 (pdw)
(2) Leeftijd	0-80
(3) Geslacht	Man, vrouw
(4) Programma	<i>Bake Off Vlaanderen, Blind Gekocht, Blind Getrouwd, Boer zoekt vrouw, Boris, Celebrity masterchef Vlaanderen, Château Planckaert, Dat eet dan gelukkig zijn, De Columbus, De Mol, De Pfaffs, De Planckaerts, De Verhulstjes, De verraders, Don't Worry Be Happy, Een jaar op zee, Expeditie Gooris, Klopjacht, Love island, Over de Oceaan, Temptation island, The voice van Vlaanderen, Wie is de Mol?</i>

Tabel 5: Overzicht van de onderzochte variabelen bij de relatieve frequentie van scheldwoordelijke interjecties

3.1.2.2 Filteren van de dataset

Als we uiteindelijk de data verkrijgen en de variabelen bepaald hebben, moeten we de data filteren. We doen eerst een *data cleansing* van de attestaties zelf. Daarbij controleren we of de attestaties van de dataset van scheldwoorden zowel scheldwoorden als interjecties zijn. Dit onderzoek richt zich tenslotte op scheldwoordelijke interjecties. Zoals in hoofdstuk twee is uitgelegd, zijn interjecties woorden die zelfstandige taaluitingen vormen en de huidige mentale toestand, houding of reactie van een taalgebruiker op de talige of buitentalige realiteit uitdrukken (Ameka, 2006). Als deze interjecties scheldwoordelijk zijn, dan moeten ze volgens Van Sterkenburg (2008:25) bovendien op een heftige toon iemand voor iets lelijks uitmaken of iemand iets verwijten. Scheldwoorden van andere woordsoorten, zoals een zelfstandig naamwoord, bijvoeglijk naamwoord, werkwoord, voornaamwoord of bijwoord, nemen we niet mee in het subcorpus. Als het scheldwoord echter als vervanging dient voor een vraagwoord en tevens een duidelijke emotieuiting inhoudt, dan nemen we het wel op in onze dataset (voorbeeld 1).

Voorbeeld 1: what the fuck is dit (BE_DeMol_2019_008).

Als de volledige taaluiting in het Engels of Frans is, dan wordt de attestatie niet opgenomen. Ook wanneer er herhalingen zijn van attestaties sluiten we uit. Dit is het geval bij flashbacks naar voorgaande afleveringen in een bepaald PROGRAMMA. De nauwkeurigheid van de scheldfrequentie zou er namelijk door beïnvloed kunnen worden, aangezien we uitingen dubbel zouden tellen indien we de herhalingen niet weglaten.

Scheldwoordelijke interjecties die deel uitmaken van een gedachtegang of een taaluiting van een eerder gevoel, nemen we op in het subcorpus.

*Voorbeeld: dacht ik ik shit stel u voor dat ik ik echt *allez dat ik ik zou mogen meedoen en dan was ik echt super ver aan het denken en aan het denken (BE_DeMol_2022_016).*

Dit is namelijk een uitdrukking van emotie, van een emotie-ervaring die eerder heeft plaatsgevonden. Ook wanneer een spreker een scheldwoord meermaals in één uiting gebruikt, tellen we die herhalingen als aparte attestaties.

Als we uiteindelijk de attestaties gefilterd hebben, filteren we ook de sprekers. Eerst en vooral sluiten we de Nederlandse sprekers uit onze dataset uit. We werken namelijk uitsluitend met Vlaamse sprekers. Vervolgens blijkt dat we informatie missen van enkele sprekers. Zo zijn er sprekers waarvan de LEEFTIJD niet was bijgehouden in de metadata van het DIRT-corpus. Als verder onderzoek geen informatie over de LEEFTIJD van een spreker oplevert, moeten we deze sprekers dus weglaten. Als één persoon meerdere sprekerscodes heeft, behandelen we die als aparte sprekers, aangezien de factor LEEFTIJD kan verschillen. De LEEFTIJD van een spreker hangt namelijk af van de periode waarin de PROGRAMMA'S zijn opgenomen. Daarnaast zijn er attestaties waarbij de sprekers door technische problemen niet herkend worden of fout opgenomen zijn in de transcripties.

De attestaties van uitgesloten sprekers worden dus niet gebruikt in dit onderzoek. Daarom worden in de tweede kolom in Bijlage 1 scheldwoorden aangeduid met “1 (0)”. Het gaat hier om scheldwoordelijke interjecties met attestaties die we vanwege de ontbrekende sprekersinformatie uitsluiten. Tot slot zijn we nog genoodzaakt mee te delen dat we bij twijfelgevallen de attestaties niet opnemen in onze dataset.

3.1.2.3 Data-annotatie

Nadat we uiteindelijk de *data cleansing* van de attestaties en sprekers uitgevoerd hebben, annoteren we de attestaties. We maken een overzicht met de nodige informatie per attestatie: LEEFTIJD en GESLACHT spreker, sprekerscode, *timestamp* en PROGRAMMACODE (zie Bijlage 2 voor de gefilterde dataset). Dit resulteert in een dataset van 453 attestaties en 110 sprekers. De *timestamp*, programmacode en sprekerscode worden automatisch gegenereerd door de DIRT-concordancer. De LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers worden handmatig geannoteerd. Deze informatie is te vinden in het sprekersoverzicht van het DIRT-corpus. Zoals eerder vermeld, voeren we voor sommige sprekers aanvullend onderzoek uit om hun LEEFTIJD te achterhalen. Dit komt door ontbrekende gegevens in de metadata van het DIRT-corpus. De frequentie scheldwoorden (ratio scheldwoorden) wordt tot slot berekend door het aantal scheldwoorden dat de individuele sprekers uitgesproken hebben te delen door het totaal aantal woorden dat de sprekers uitspreken in het DIRT-corpus. Het totaal aantal woorden dat de sprekers uitspreken in het DIRT-corpus is tevens terug te vinden in het sprekersoverzicht.

3.1.2.4 Statistische dataverwerking

Hoe analyseren we eerste en vooral de scheldfrequentie bij verschillende LEEFTIJDEN en bij mannen en vrouwen? Nadat we de attestaties aan de sprekers en PROGRAMMA'S hebben gekoppeld, analyseren we de data (zie Bijlage 2). De resultaten en interpretaties van de lineaire regressieanalyses en de mixed-effects regressieanalyse bespreken we paragraaf 3.2. Daarbij bepalen we de invloed van de LEEFTIJD en het GESLACHT van de spreker op de scheldfrequentie. We maken hiervoor gebruik van het softwarepakket R (versie 4.5.0 (2025-04-11)). Voor het toetsen van de p-waarden bij de statistische methoden hanteren we telkens het significantieniveau 0.05, de standaardgrens in de taalkunde. Vooraleer we de statistische testen uitvoeren, verrichten we voorbereidend werk om de betrouwbaarheid van de resultaten te verhogen. We filteren de participanten, zodat enkel de participanten met meer dan 200 woorden in totaal in het DIRT-corpus overblijven. Sprekers met minder dan 200 woorden worden niet opgenomen in de statistische analyse. Zij spreken minder en hebben daardoor minder kans om te schelden. Dit vermindert de betrouwbaarheid van de scheldwoordratio.

De eerste statistische test die we gebruiken is de lineaire regressiemethode. We willen nagaan hoe de twee verklarende variabelen LEEFTIJD en GESLACHT een invloed hebben op de scheldwoordratio (RELATIEVE FREQUENTIE SCHELDWOORDEN), de afhankelijke variabele (Levshina, 2015:16). Vervolgens onderzoeken we of de resultaten beïnvloed worden door de variabele PROGRAMMA. Zijn de resultaten uit de lineaire regressiemethode relevant? Hiervoor gebruiken we een tweede statistische test, namelijk de mixed-effects regressiemethode (Levshina, 2015:192-193). Daarbij bekijken we tot slot met de ANOVA-test of de mixed-effects regressiemethode een meerwaarde biedt voor dit onderzoek. Volgens Levshina (2015:282) kan ANOVA worden gebruikt om twee modellen te vergelijken.

3.2 Resultaten

In deze paragraaf onderzoeken we of de LEEFTIJD en het GESLACHT van de Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands een invloed hebben op de relatieve scheldfrequentie. We bekijken wat het individuele effect van de variabelen LEEFTIJD en GESLACHT is, evenals het effect van de interactie tussen beide variabelen. Daarna onderzoeken we of het PROGRAMMA een invloed heeft op deze resultaten. Nadat filtering op sprekers met meer dan 200 woorden in het DIRT-corpus, blijven van de 110 sprekers nog 98 sprekers over. De resultaten die we in deze paragraaf bespreken zijn gebaseerd op deze 98 sprekers. We presenteren de relatieve scheldfrequentie telkens per duizend woorden (pdw) om de resultaten beter te kunnen interpreteren.

3.2.1 Individuele invloed van de verklarende variabelen LEEFTIJD en GESLACHT

Zoals vermeld meten we de impact van de LEEFTIJD en het GESLACHT met een lineaire regressieanalyse. In Tabel 6 geven we de resultaten van de lineaire regressieanalyse. De tweede rij toont het effect van LEEFTIJD op het aantal scheldwoorden. In de derde rij hebben we de resultaten voor het effect van GESLACHT op het aantal scheldwoorden.

In de eerste kolom geven we de variabelen weer. De tweede kolom toont de waarden van deze variabelen. Bij de variabele GESLACHT gebruiken we een referentiewaarde, omdat het hier gaat om een categorische lineaire regressieanalyse. Deze waarde dient als referentie om andere waarden mee te vergelijken. De referentiewaarde staat cursief weergegeven, *man*. De derde kolom vermeldt vervolgens de coëfficiënten. In de vierde kolom geven we de p-waarden. De p-waarde geeft aan of de coëfficiënt uit de derde kolom significant is en in welke mate. Het geeft aan hoe groot de kans is dat de nulhypothese waar is (Levshina, 2015:12). Zoals in 3.3.4 werd aangegeven, werken we in de taalkunde met het significantieniveau 0.05. De p-waarde is significant als $p < 0.05$. Dan wijzen we de nulhypothese af en volgen we de alternatieve hypothese. Hoe meer sterren, hoe signifikanter (***)

($p < 0.001$), ** ($0.001 \leq p < 0.01$) en * ($0.01 \leq p < 0.05$)) (Levshina, 2015:170). Tot slot bevat de laatste kolom het 95%-betrouwbaarheidsinterval. Dit houdt in dat indien we de statistische berekeningen opnieuw zouden doen op basis van een nieuwe steekproef, er nog steeds 95% kans is dat de gevonden waarden tussen de gegeven betrouwbaarheidsintervallen zitten (Levshina, 2015:98).

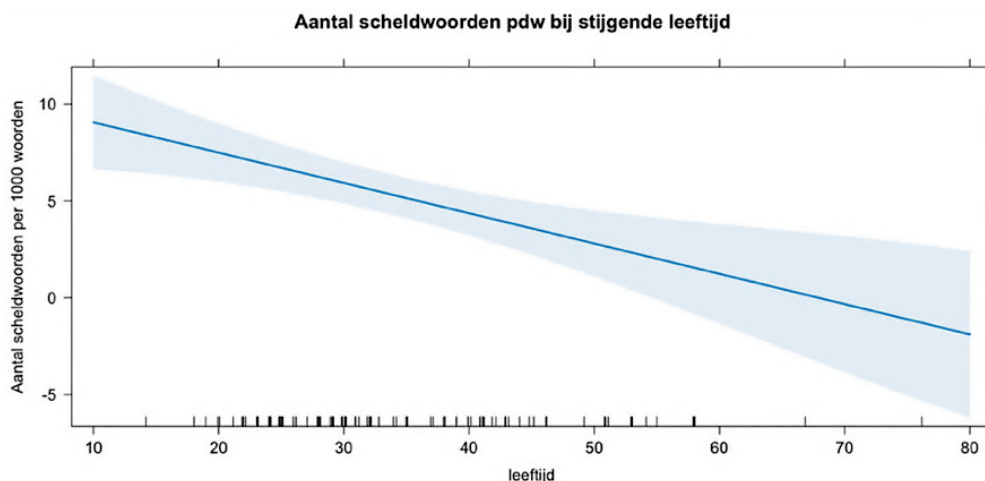
Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		9.267	< 0.001***	5.653	12.880
(2) Leeftijd	0-80	-0.130	0.005**	-0.220	-0.040
(3) Geslacht	Man	0.000	0.161	-0.586	3.482
	Vrouw	1.448			

Tabel 6: Resultaten voor de lineaire regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, en afhankelijke variabele relatieve frequentie

We analyseren eerst de resultaten van de variabele LEEFTIJD. De LEEFTIJD heeft een coëfficiënt van -0.130. Dit betekent: hoe hoger de waarde van de variabele is, hoe kleiner de ratio is. Wat op zijn beurt wil zeggen dat hoe ouder de spreker is, hoe lager het aantal scheldwoorden hij of zij per duizend woorden (pdw) gebruikt. Het relatieve aantal scheldwoorden daalt per jaar met 0.130 per duizend woorden. De p-waarde van de coëfficiënt van de LEEFTIJD is 0.005, wat kleiner is dan 0.05. We verwerpen de nulhypothese¹ en volgen de alternatieve hypothese². De LEEFTIJD heeft dus een significant effect op de hoeveelheid scheldwoorden die Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken. Figuur 6 stelt dit visueel voor. De donkerblauwe lijn toont de daling van het aantal scheldwoorden per duizend woorden naarmate de LEEFTIJD van de spreker stijgt. Aangezien we slechts een selectie onderzocht hebben van de volledige populatie – Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands – zien we ook het 95%-betrouwbaarheidsinterval afgebeeld. Dit wordt weergegeven door het lichtblauwe vlak rond de donkerblauwe lijn. Daarbij zien we dat er een deel van het vlak smaller is. Hoe meer sprekers van een LEEFTIJD onderzocht zijn, hoe nauwkeuriger en betrouwbaarder de resultaten zijn. Dat het vlak bij de oudere LEEFTIJDEN groter is, is dan ook logisch aangezien we nauwelijks sprekers in het corpus hebben boven de zestig jaar.

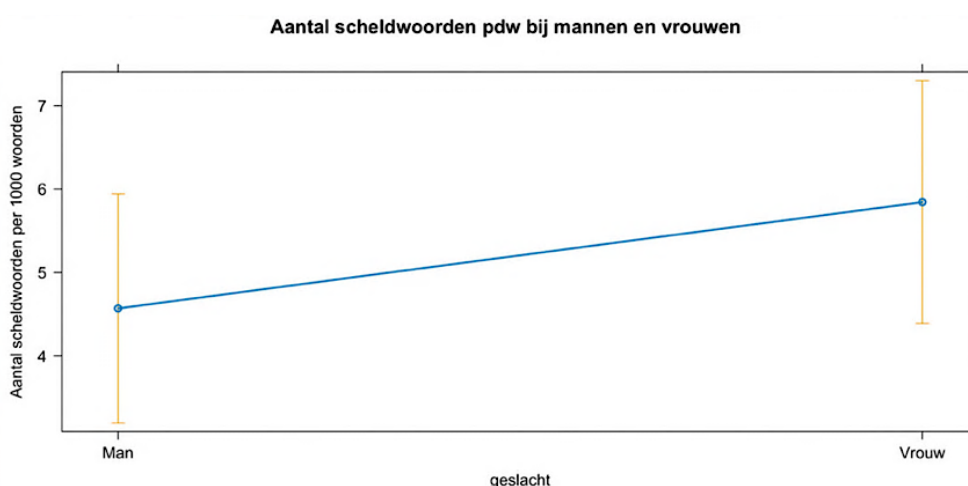
¹ De leeftijd heeft geen invloed op het aantal scheldwoorden dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken.

² De leeftijd heeft een invloed op het aantal scheldwoorden dat de Vlaamse sprekers gebruiken.



Figuur 6: Effect van het aantal scheldwoorden bij stijgende leeftijd

Vervolgens zullen we de resultaten van de variabele GESLACHT analyseren. Aangezien *man* de referentiewaarde is, interpreteren we het coëfficiënt voor *vrouw* ten opzichte van *man*. De waarde *vrouw* heeft een coëfficiënt van 1.448. Dit houdt in dat vrouwelijke sprekers vaker schelden dan mannen. Vrouwen gebruiken 1.448 scheldwoorden per duizend woorden meer dan mannen. Echter, de p-waarde bij de coëfficiënt is 0.161, wat groter is dan 0.05. We volgen dus de nulhypothese¹ en niet de alternatieve hypothese². Het GESLACHT heeft dus geen significant effect te hebben op de relatieve scheldfrequentie van Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands. Figuur 7 visualiseert dit. De donkerblauwe lijn toont hoe het aantal scheldwoorden per duizend woorden hoger zou liggen bij vrouwen dan bij mannen, maar dit verschil is dus niet significant. Er wordt daarbij nog steeds gewerkt met een selectie sprekers van de populatie, waardoor het 95%-betrouwbaarheidsinterval ook in acht genomen moet worden. Dit keer wordt het betrouwbaarheidsinterval aangeduid met de gele balken.



Figuur 7: Effect van het aantal scheldwoorden bij mannen en vrouwen

¹ Het geslacht heeft geen invloed op het aantal scheldwoorden dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken.

² Het geslacht heeft een invloed op het aantal scheldwoorden dat de Vlaamse sprekers gebruiken.

3.2.2 Invloed van de verklarende variabelen LEEFTIJD en GESLACHT (interactie)

Om het effect van de interactie tussen de verklarende variabelen op de afhankelijke variabele te achterhalen, maken we opnieuw gebruik van lineaire regressieanalyse. In Tabel 7 presenteren we de resultaten van deze lineaire regressie. In de vierde bevat nu ook de resultaten van de variabelen LEEFTIJD en GESLACHT samen, de interactie van deze variabelen.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		6.644	0.003**	2.359	10.929
(2) Leeftijd	0-80	-0.060	0.282	-0.170	0.050
(3) Geslacht	Man	0.000	0.014*	1.702	14.865
	Vrouw	8.284			
(4) Leeftijd/geslacht	0-80/man	0.000	0.033*	-0.387	-0.017
	0-80/vrouw	-0.202			

Tabel 7: Resultaten voor de lineaire regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, en afhankelijke variabele relatieve frequentie

Als we eerst de resultaten van de LEEFTIJD en het GESLACHT afzonderlijk beschouwen, wordt duidelijk dat de LEEFTIJD een coëfficiënt van -0.060 heeft. Dat betekent dat het aantal scheldwoorden per jaar met 0.060 woorden per duizend woorden afneemt. De p-waarde van de coëfficiënt van de LEEFTIJD is 0.282, wat hoger is dan het significantieniveau van 0.05. Dit keer moeten we de nulhypothese¹ volgen en niet de alternatieve hypothese². De LEEFTIJD blijkt nu geen significant effect meer te hebben op het aantal scheldwoorden dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands produceren. De coëfficiënt van het GESLACHT bedraagt nu 8.284. Vrouwen zouden dus 8.284 scheldwoorden per duizend woorden meer gebruiken dan mannen. De p-waarde bij de coëfficiënt is 0.014, wat lager is dan de significantiewaarde 0.05. We verwerpen dit keer de nulhypothese³ en volgen de alternatieve hypothese⁴. Het GESLACHT heeft nu wel een significant effect op het aantal scheldwoorden.

Wanneer we vervolgens de resultaten bekijken van de interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT, zien we dat de coëfficiënt -0.202 is. Dit duidt op een daling van de scheldfrequentie naarmate de LEEFTIJD, maar uitsluitend bij vrouwen. Concreet betekent dit dat bij vrouwen het aantal scheldwoorden jaarlijks met 0.202 scheldwoorden per duizend woorden daalt. De p-waarde bij de coëfficiënt van de interactie is 0.033. Aangezien deze waarde kleiner is dan 0.05, verwerpen we de nulhypothese⁵ en volgen we de alternatieve hypothese⁶. Het effect is dus significant; oudere Vlaamse vrouwen gebruiken minder scheldwoorden dan jongere. Voor mannen werd er geen

¹ De leeftijd heeft geen invloed op het aantal scheldwoorden dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken.

² De leeftijd heeft een invloed op het aantal scheldwoorden dat de Vlaamse sprekers gebruiken.

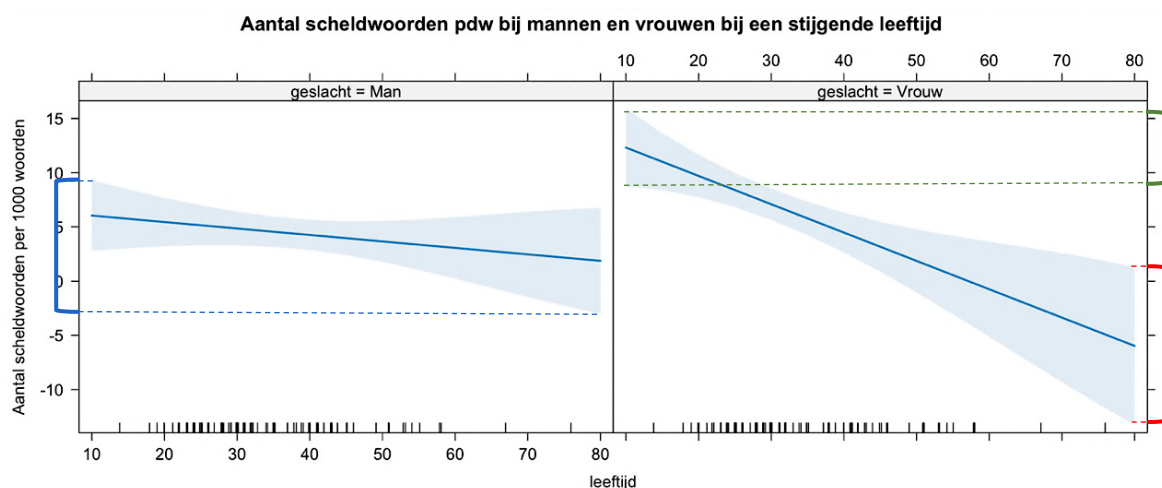
³ Het geslacht heeft geen invloed op het aantal scheldwoorden dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken.

⁴ Het geslacht heeft een invloed op het aantal scheldwoorden dat de Vlaamse sprekers gebruiken.

⁵ De leeftijd en het geslacht hebben samen geen invloed op het aantal scheldwoorden dat de Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken.

⁶ De leeftijd en het geslacht hebben samen een invloed op het aantal scheldwoorden dat de Vlaamse sprekers gebruiken.

leeftijdseffect vastgesteld. We visualiseren dit met Figuur 8. De dubbele grafiek toont de scheldfrequentie per LEEFTIJDGROEP voor mannen en vrouwen afzonderlijk. De donkerblauwe lijn toont dat er zowel bij mannen als vrouwen een jaarlijkse daling is van het aantal scheldwoorden per duizend woorden. Deze daling is echter enkel bij vrouwen significant gebleken. Dit is blijkt opnieuw uit de 95%-betrouwbaarheidsintervallen. We kunnen aan de hand van de grafieken drie groepen onderscheiden. **Jonge vrouwen** schelden het meest, vervolgens gebruiken **mannen** minder scheldwoorden dan jonge vrouwen en tot slot gebruiken de **oudere vrouwen** het minst scheldwoorden per duizend woorden.



Figuur 8: Effect van het aantal scheldwoorden bij mannen en vrouwen bij een stijgende leeftijd

3.2.3 Individuele invloed van de randomvariabele PROGRAMMA

Aangezien we ook willen nagaan of het PROGRAMMA een invloed heeft op de bekomen resultaten uit 4.1.2, wordt het effect van deze variabele getest. Hiervoor voeren we een mixed-effects regressieanalyse uit. Zijn sommige contexten effectief bevorderlijker voor het gebruik van scheldwoorden? Neem bijvoorbeeld *De Mol*, een PROGRAMMA waarbij de deelnemers tijdens een spel frustraties of spanningen kunnen ervaren die ze vervolgens met scheldwoorden zouden uiten. In deze context is het dus mogelijk dat sprekers sneller scheldwoorden gebruiken, dan bijvoorbeeld in *Boris*, een PROGRAMMA waarin de overleden broer van Jeroom Snelders, Boris, wordt herdacht tijdens een roadtrip door Canada (Woestijnvis, z.d.). De emotioneel geladen setting waarin Jeroom, samen Jonas Geirnaert en Bockie De Repper, zich bevindt, laat minder ruimte voor scheldwoorden. We kunnen ons daarnaast de vraag stellen of het PROGRAMMA waarin de attestaties voorkomen ook een impact heeft op de sprekers zelf. Bevatten sommige PROGRAMMA's overwegend jongere sprekers? In *Temptation island* nemen er bijvoorbeeld veel jonge sprekers deel, terwijl er in *Hotel Römantiek* bijna uitsluitend oudere sprekers zitten. Is dit mogelijk de reden waarom er geen attestaties van *Hotel Römantiek* in onze dataset zitten?

Om dit te toetsen werken we met een mixed-effects regressiemodel. Dit model bevat vaste, verklarende variabelen en een willekeurige variabele. De vaste, verklarende variabelen zijn opnieuw de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers. De willekeurige, randomvariabele is hier het PROGRAMMA waarin de sprekers, en dus de attestaties, voorkomen. We onderzoeken enkel of er sprake is van een effect, zonder verder in te gaan op de aard of omvang ervan. Het PROGRAMMA wordt hier opgenomen als random effect: het is niet deel van de centrale onderzoeksvraag. In Tabel 8 geven we de resultaten van de mixed-effects regressieanalyse. We starten met het bespreken van het bovenste deel van de tabel. De tweede rij en derde rij tonen opnieuw de effecten van de LEEFTIJD en het GESLACHT van de spreker op de scheldfrequentie. In de vierde rij geven we de resultaten van de interactie tussen de verklarende variabelen. De eerste kolom bevat al de variabelen; de tweede kolom toont hun waarden. In de derde kolom staan dan de coëfficiënten en in de vierde kolom de p-waarden. Tot slot geven we in de vijfde kolom het 95%-betrouwbaarheidsinterval. Het onderste deel van de tabel geeft in de vijfde rij de resultaten van de randomvariabele: het aantal levels, de variantie en de standaarddeviatie.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		5.818	0.013*	1.404	10.244
(2) Leeftijd	0-80	-0.051	0.360	-0.158	0.055
(3) Geslacht	Man	0.000	0.009**	2.431	14.994
	Vrouw	8.672			
(4) Leeftijd/geslacht	0-80/man	0.000	0.020*	-0.391	-0.038
	0-80/vrouw	-0.213			
Randomvariabele	Aantal levels	Variantie		Standaarddeviatie	
(5) Programma	25	7.466		2.732	

Tabel 8: Resultaten voor de mixed-effects lineaire regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, afhankelijke variabele relatieve frequentie en randomvariabele programma

Als we de resultaten in Tabel 8 bekijken, zien we dat deze overeenstemmen met wat we hierboven waargenomen hebben. Daaruit blijkt dat de randomvariabele PROGRAMMA bij deze dataset geen significante invloed uitoefende. De coëfficiënt voor de variabele LEEFTIJD bedraagt -0.051, maar de p-waarde van 0.360 toont aan dat het effect niet significant is. De coëfficiënt voor de variabele GESLACHT bedraagt 8.672 en de p-waarde bedraagt 0.009. Vrouwen gebruiken 8.672 scheldwoorden per duizend woorden meer dan mannen. De p-waarde bevestigt de significantie. De interactie tussen LEEFTIJD en GESLACHT heeft een coëfficiënt van -0.213 en een p-waarde van 0.020. Dit impliceert dat vrouwen naarmate ze ouder worden jaarlijks 0.213 scheldwoorden per duizend woorden minder gebruiken. Ook hier wijst de p-waarde op een significant effect.

Tot slot voeren we de ANOVA-test uit, om na te gaan of het model met het random effect de variatie met betrekking tot de RELATIEVE FREQUENTIE VAN DE SCHELDWOORDEN beter verklaart dan het model zonder het random effect. We controleren dit aan de hand van de p-waarde. De p-waarde is 0.1307, wat groter is dan het significantieniveau 0.05. Hieruit blijkt dat het toevoegen van het random effect PROGRAMMA geen significant heeft en het mixed-effects model dus geen meerwaarde biedt. Dit bevestigt nogmaals dat het PROGRAMMA geen invloed heeft op het effect van LEEFTIJD en GESLACHT op de frequentie scheldwoorden bij Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands. De p-waarde ligt wel vrij dicht bij de significantiewaarde 0.05, wat suggereert dat bij een grotere steekproef het effect van het mixed-effects regressiemodel, en zodus het PROGRAMMA, wel significant zou kunnen zijn.

4 DE RELATIEVE FREQUENTIE VAN NIET-SCHELDWOORDELIJKE INTERJECTIES

4.1 Methodologie

Aangezien we de bevindingen uit hoofdstuk 3 in twijfel kunnen trekken voeren we opnieuw een lineaire regressieanalyse uit. We zijn namelijk niet zeker of de RELATIEVE FREQUENTIE VAN SCHELDWOORDELIJKE INTERJECTIES effectief het scheldgedrag typeert. Deze keer gebruiken we een nieuwe dataset, een dataset van niet-scheldwoordelijke interjecties. We vergelijken de RELATIEVE FREQUENTIE VAN SCHELDWOORDEN bij de sprekers met de RELATIEVE FREQUENTIE VAN INTERJECTIES die diezelfde sprekers gebruiken, om met zekerheid vast te stellen dat bovenstaande resultaten over het scheldgedrag gaan en niet het algemeen interjectiegebruik.

4.1.1 Dataverzameling

Voor deze dataset onderzoeken we het voorkomen van niet-scheldwoordelijke interjecties in het DIRT-corpus. De selectie hiervan gebeurt op basis van een overzicht van de geattesteerde tussenwerpsels uit het Corpus Gesproken Nederlands (CGN), wat een corpus is dat hedendaags gesproken Nederlands bevat. Aan de hand van de *extended*-zoekfunctie in OpenSoNaR voeren we met de *Part of Speech*-optie een *query* uit naar alle interjecties in het Belgisch subcorpus van het CGN. Voor een overzicht van de gebruikte tussenwerpsels verwijzen we naar Bijlage 4. De scheldwoordelijke interjecties uit de selectie van het CGN, gebruiken we uiteraard niet voor de data-extractie uit het DIRT-corpus (voorbeeld 1). Ook wanneer er twijfel bestaat over het scheldwoordelijke karakter, gebruiken we de attestaties niet (voorbeeld 2).

Voorbeeld 1: godverdomme (36 hits in CGN)

Voorbeeld 2: gottekes (3 hits in CGN)

We zoeken de selectie tussenwerpsels uit Bijlage 4 op via de DIRT-concordancer in het DIRT-corpus en verzamelen de attestaties in een Excelbestand. Vooraleer we de data filteren, hebben we een dataset van 18 152 attestaties.

4.1.2 Dataverwerking

4.1.2.1 Selectie van de verklarende variabelen

Bij deze dataset met niet-scheldwoordelijke interjecties gebruiken we dezelfde variabelen zoals eerder gebruikt bij de dataset met scheldwoordelijke interjecties (3.1.2.1). We willen nagaan of bovenstaande resultaten (3.2) daadwerkelijk iets zeggen over de relatieve scheldfrequentie. Daarvoor analyseren we opnieuw de impact van de LEEFTIJD en het GESLACHT van Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands, maar dit keer op de RELATIEVE FREQUENTIE INTERJECTIES.

We gebruiken de (1) RELATIEVE FREQUENTIE INTERJECTIES dus als afhankelijke variabele. Hoeveel interjecties gebruiken de sprekers per duizend woorden (pdw)? Zo kunnen we nagaan wat het effect is van de twee verklarende variabelen, de (2) LEEFTIJD en het (3) GESLACHT van de sprekers. Ook de variabele (4) PROGRAMMA wordt onderzocht om het effect van het PROGRAMMA op de resultaten na te gaan. Tabel 9 geeft een overzicht van de variabelen.

Variabele	Waarden
(1) Relatieve frequentie interjecties	0-1000 (pdw)
(2) Leeftijd	0-80
(3) Geslacht	Man, vrouw
(4) Programma	<i>Bake Off Vlaanderen, Blind Gekocht, Blind Getrouwd, Boer zoekt vrouw, Boris, Celebrity masterchef Vlaanderen, Château Planckaert, Dat eet dan gelukkig zijn, De Mol, De Pfaffs, De Planckaerts, De Verhulstjes, De verraders, Don't Worry Be Happy, Expeditie Gooris, Klopjacht, Love island, Over de Oceaan, Temptation island, The voice van Vlaanderen, Wie is de Mol?</i>

Tabel 9: Overzicht van de onderzochte variabelen bij de relatieve frequentie van niet-scheldwoordelijke interjecties

4.1.2.2 Filteren van de dataset

We kiezen bij deze dataset voor woorden die vrijwel uitsluitend als interjecties functioneren. Woorden die ook een andere woordsoort kunnen hebben, worden dus niet opgezocht in het DIRT-corpus (voorbeeld). We doen daardoor, maar ook door de omvang van de dataset uit het DIRT-corpus, geen *data cleansing* van de attestaties. Het is dus wel mogelijk dat er attestaties bij zitten die toch een andere woordsoort hebben.

Voorbeeld: zodus (40 hits in CGN)

Vervolgens laten we ook interjecties die minder bekend lijken en weinig attestaties hebben weg, aangezien die een vertekenend beeld kunnen creëren.

Voorbeeld: tuduhuhm (1 hit in CGN)

Tot slot wordt de dataset van niet-scheldwoordelijke interjecties gebaseerd op de dataset van scheldwoordelijke interjecties. Aangezien we bij beide datasets de RELATIEVE FREQUENTIE willen vergelijken, kiezen we ervoor om met dezelfde sprekers te werken. Sprekers die dus niet in de dataset van de scheldwoordelijke interjecties zijn opgenomen, worden weggelaten.

4.1.2.3 Data-annotatie

Zoals hierboven wordt aangehaald, baseren wij deze dataset op de dataset met scheldwoordelijke interjecties. We krijgen uiteindelijk een dataset met 100 sprekers en 10 100 attestaties. Ook hier

wordt de *timestamp*, PROGRAMMACODE en sprekerscode automatisch door de DIRT-concordancer gegenereerd. En aangezien we bij de vorige dataset de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers al handmatig geannoteerd hebben, kunnen we deze annotaties opnieuw gebruiken. De frequentie niet-scheldwoordelijke interjecties (ratio interjecties) wordt berekend door het aantal interjecties dat de individuele sprekers uiten te delen door het totaal aantal woorden dat de sprekers zeggen in het DIRT-corpus. Het totale woordenaantal van de sprekers in het DIRT-corpus staat tevens vermeld in het sprekersoverzicht.

4.1.2.4 Statistische dataverwerking

Bij deze dataset wordt de impact van de LEEFTIJD en het GESLACHT op de RELATIEVE FREQUENTIE SCHELDWOORDEN bij de Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands vergeleken met de impact op de frequentie niet-scheldwoordelijke interjecties. We koppelen eerst de attestaties aan de sprekers en aan de PROGRAMMA'S, om vervolgens een lineaire regressieanalyse uit te voeren. Na de lineaire regressieanalyse doen we een mixed-effects regressieanalyse om te testen wat het effect is van het PROGRAMMA waarin een attestatie voorkomt. De ANOVA-test dient hierbij als een mogelijke bevestiging van de meerwaarde van de mixed-effectsregressieanalyse. Voor een verdere uiteenzetting van de voorbereiding van de dataset en de werkwijze van beide regressieanalyses verwijs ik naar 3.1.2.3. We gebruiken namelijk dezelfde statistische methoden, hetzelfde significantieniveau, dezelfde verklarende variabelen, dezelfde afhankelijke variabele en dezelfde filtering bij de participanten. De resultaten en vergelijking van de lineaire regressieanalyses en de mixed-effects regressieanalyse worden besproken in de volgende paragraaf (4.2).

4.2 Resultaten

We gaan in deze paragraaf na of de LEEFTIJD en het GESLACHT hetzelfde effect hebben op de frequentie van het algemenere interjectiegebruik als op de frequentie van scheldwoordelijke interjecties. We bekijken daarbij wat het effect is van de individuele variabelen LEEFTIJD en GESLACHT en de interactie van beide variabelen. We onderzoeken vervolgens of het PROGRAMMA waarin de attestaties voorkomen een invloed heeft op deze resultaten. Bij deze controletest starten we met een totaal van 100 sprekers. Aangezien we ook hier met de sprekers willen werken die voldoende de kans gekregen hebben een interjectie te uiten, gebruiken we uitsluitend de sprekers die in het DIRT-corpus in totaal meer dan 200 woorden gebruiken. Zo houden we 91 sprekers over, waarop de resultaten zijn gebaseerd. Dit zijn minder sprekers dan in de dataset van scheldwoordelijke interjecties, omdat we dus starten met tien sprekers minder. Dit zijn de tien sprekers die geen niet-scheldwoordelijke interjecties gebruiken. De resultaten worden telkens per duizend woorden (pdw) berekend, om de resultaten beter te kunnen interpreteren. We volgen in deze paragraaf alle richtlijnen zoals bij paragraaf 4.1 (significantieniveau, asterisk en referentiewaarde).

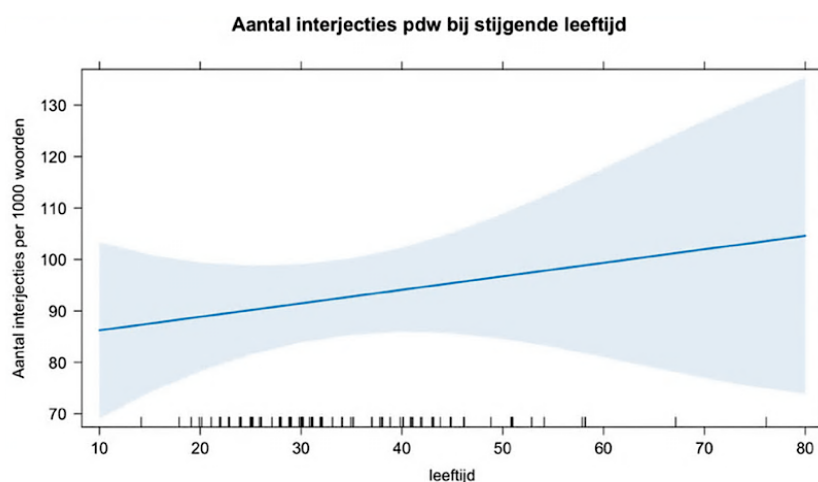
4.2.1 Individuele invloed van de verklarende variabelen LEEFTIJD en GESLACHT

We gaan eerst na wat de individuele invloed is van de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers aan de hand van een lineaire regressieanalyse. In Tabel 10 presenteren we de resultaten. In de tweede rij wordt het effect van de LEEFTIJD op de frequentie van interjecties gegeven en in de derde rij wordt het effect van het GESLACHT gegeven. De eerste kolom toont de variabelen die we onderzoeken en de tweede kolom toont de bijbehorende waarden van de variabelen. In de derde kolom geven we de coëfficiënt en in de vierde kolom de p-waarde die aanduidt of de bevinding significant is. De laatste kolom toont tot slot nog het 95%-betrouwbaarheidsinterval.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		75.998	< 0.001***	50.764	101.233
(2) Leeftijd	0-80	0.227	0.471	-0.396	0.851
(3) Geslacht	Man	0.000	0.019*	2.883	31.345
	Vrouw	17.114			

Tabel 10: Resultaten voor de lineaire regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, en afhankelijke variabele relatieve frequentie

Als we kijken naar de variabele LEEFTIJD, dan zien we dat de coëfficiënt 0.227 is. Dit betekent hoe ouder de spreker is, hoe hoger het aantal interjecties per duizend woorden (pdw) is. De stijging is volgens de coëfficiënt jaarlijks 0.227 per duizend woorden. Deze bevinding blijkt echter niet significant te zijn, aangezien de p-waarde groter is dan het significantieniveau (0.471). We volgen de nulhypothese¹ en niet de alternatieve hypothese². Indien deze bevinding significant was, zou opvallen dat het effect van de LEEFTIJD tegengesteld is aan het effect bij de scheldwoordelijke interjecties (zie 3.2.1). Figuur 9 toont de visuele voorstelling. De blauwe lijn stelt de stijging voor en het lichtblauwe vlak het 95%-betrouwbaarheidsinterval.

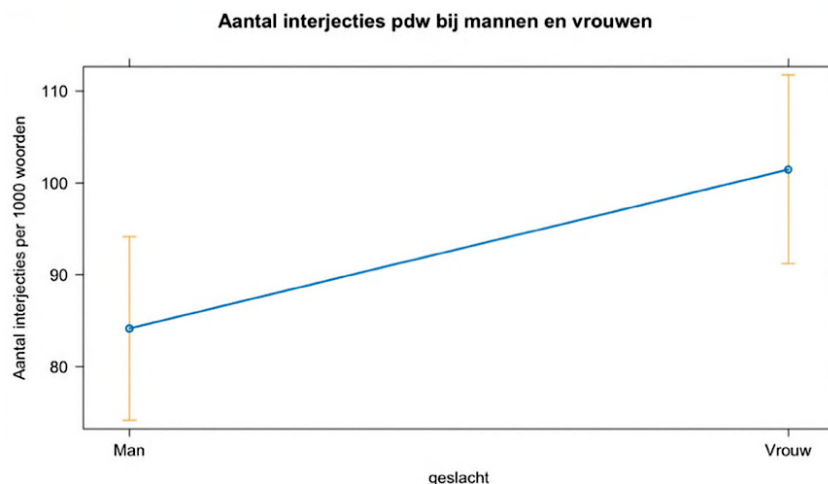


Figuur 9: Effect van het aantal interjecties bij stijgende leeftijd

¹ De leeftijd heeft geen invloed op het aantal scheldwoorden dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken.

² De leeftijd heeft een invloed op het aantal scheldwoorden dat de Vlaamse sprekers gebruiken.

Wat zegt het effect van de variabele GESLACHT op het aantal interjecties? De coëfficiënt geeft het verschil aan tussen de referentiewaarde en de andere waarde. De coëfficiënt toont aan dat vrouwen 17.114 keer meer interjecties gebruiken dan mannen per duizend woorden. Volgens de p-waarde blijkt deze vaststelling significant (0.019). We verwerpen hier de nulhypothese¹ en volgen de alternatieve hypothese². Vergelijken we dit met de bevindingen bij 3.2.1, dan valt op dat we tot dezelfde vaststelling komen. Een belangrijk verschil is echter dat het net niet significant is dat vrouwen meer schelden dan mannen. Figuur 10 stelt het effect van het GESLACHT op het niet-scheldwoordelijke interjectiegebruik visueel voor. De donkerblauwe lijn toont het verschil tussen mannen en vrouwen en de gele balken duiden het betrouwbaarheidsinterval van 95% aan.



Figuur 10: Effect van het aantal interjecties bij stijgende leeftijd

4.2.2 Invloed van de verklarende variabelen LEEFTIJD en GESLACHT (interactie)

Wat is nu de invloed van de interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers op de frequentie van interjecties? In Tabel 11 tonen we de resultaten. De structuur van de tabel is gelijk aan die van Tabel 10. Het verschil is dat er nu een vierde rij is toegevoegd waarbij de interactie tussen de twee verklarende variabelen beschreven wordt.

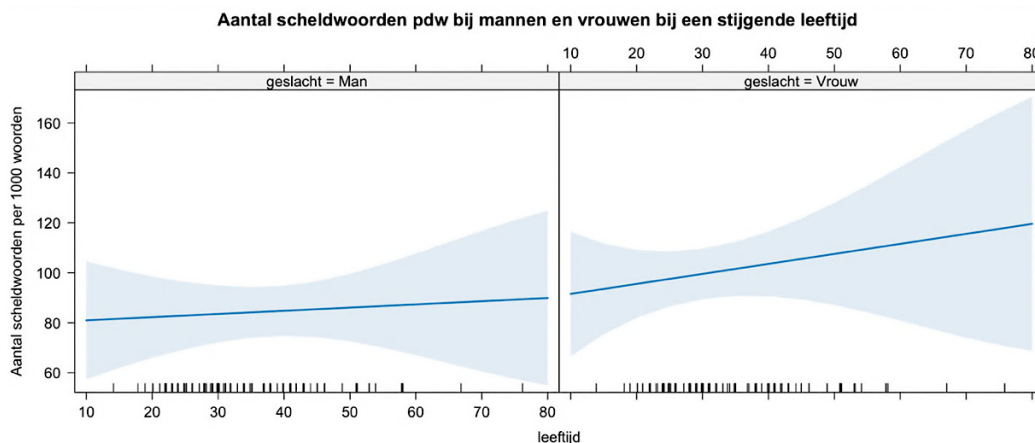
Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		79.710	< 0.001***	48.776	110.643
(2) Leeftijd	0-80	0.128	0.747	-0.658	0.914
(3) Geslacht	Man	0.000	0.738	-38.594	54.304
	Vrouw	7.855			
(4) Leeftijd/geslacht	0-80/man	0.000	0.678	-1.029	1.574
	0-80/vrouw	0.273			

Tabel 11: Resultaten voor de lineaire regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, en afhankelijke variabele relatieve frequentie

¹ Het geslacht heeft geen invloed op het aantal interjecties dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken.

² Het geslacht heeft een invloed op het aantal interjecties dat de Vlaamse sprekers gebruiken.

We beginnen met de resultaten van de individuele verklarende variabelen. Het effect van de LEEFTIJD is opnieuw niet significant (p-waarde: 0.747). Echter, het effect van het GESLACHT is nu niet meer significant (p-waarde: 0.738). Kijken we vervolgens naar de interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT, dan zien we dat de coëfficiënt 0.273 is. Dit suggereert dat het aantal interjecties bij vrouwen jaarlijks met 0.273 per duizend woorden sterker zou stijgen dan bij mannen. Aangezien zowel de LEEFTIJD als het GESLACHT afzonderlijk geen significant effect vertonen, is ook de interactie niet significant (p-waarde: 0.678). Figuur 11 stelt dit visueel voor al zijn alle resultaten dus niet significant. Ook kunnen we hier opnieuw de vergelijking maken met de resultaten over de RELATIEVE FREQUENTIE SCHELDWOORDEN (3.2.2). Daaruit bleek dat jongere vrouwen het meest schelden en oudere vrouwen het minst. Uit de resultaten in Tabel 11 blijkt dat dit niet het geval is voor het niet-scheldwoordelijke interjectiegebruik. De LEEFTIJD, het GESLACHT en de interactie tussen beide sociale factoren hebben namelijk geen significant effect op het interjectiegebruik van de sprekers uit de dataset met niet-scheldwoordelijke interjecties.



Figuur 11: Effect van het aantal interjecties bij stijgende leeftijd bij mannen en vrouwen

4.2.3 Individuele invloed van de randomvariabele PROGRAMMA

Hoewel uit de lineaire regressieanalyses blijkt dat er geen significant effect is van het GESLACHT en de LEEFTIJD op het interjectiegebruik, bekijken we de resultaten rekening houdend met de invloed het PROGRAMMA waarin de attestaties voorkomen. Tabel 12 toont de resultaten, opgesteld overeenkomstig Tabel 11. Alleen wordt in het onderste deel van de tabel het aantal levels, de variantie en de standaarddeviatie van de randomvariabele PROGRAMMA gegeven.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		70.833	< 0.001***	40.592	101.017
(2) Leeftijd	0-80	0.079	0.830	-0.633	0.806
(3) Geslacht	Man	0.000	0.661	-31.652	51.362
	Vrouw	9.301			

(4) Leeftijd/geslacht	0-80/man 0-80/vrouw	0.000 0.185	0.756	-0.989	1.331
Randomvariabele	Aantal levels	Variantie		Standaarddeviatie	
(5) Programma	21	453.3		21.29	

Tabel 12: Resultaten voor de mixed-effects lineaire regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, afhankelijke variabele relatieve frequentie en randomvariabele programma

Uit Tabel 12 kunnen we, zoals verwacht, concluderen dat de individuele effecten van de LEEFTIJD en het GESLACHT, maar ook het effect van de interactie tussen beide verklarende variabelen, niet significant zijn. De drie p-waarden, 0.830, 0.661 en 0.756, zijn allemaal boven het significantieniveau van 0.05. Met deze resultaten kunnen we ons tot slot nog afvragen of het uitvoeren van de mixed-effects regressieanalyse dan wel een meerwaarde heeft in dit onderzoek. De ANOVA-test wijst uit dat dit wel het geval is. De p-waarde is namelijk kleiner dan 0.001. We kunnen hieruit dus afleiden dat het PROGRAMMA een effect heeft op de frequentie interjecties, al beïnvloedt het niet de bevindingen bij onze verklarende variabelen omdat deze al niet significant bleken. Bij de dataset van de scheldwoordelijke interjecties bleek de mixed-regressieanalyse geen toegevoegde waarde te hebben (3.2.3). De impact van het aantal attestaties in de dataset kan daarbij een verklaring bieden.

Met deze controletest kunnen we tot slot concluderen dat de effecten van LEEFTIJD en GESLACHT, vastgesteld in paragraaf 3.2, enkel voor scheldwoorden van toepassing zijn. De effecten zijn niet van toepassing op de interjecties in het algemeen.

5 DE TYPERING VAN HET SCHELDGEDRAG

5.1 Methodologie

In een volgende fase gaan we na of ook de aard van het schelden beïnvloed wordt door de twee sociale factoren, LEEFTIJD en GESLACHT. Hiervoor worden de attestaties uit de dataset van scheldwoordelijke interjecties geannoteerd op basis van drie categorieën: het SOORT SCHELDWOORD, de TAAL VAN DE SCHELDWOORDEN en de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN. We gebruiken dezelfde dataset als in hoofdstuk 3. In dit hoofdstuk volgen we dus dezelfde dataverzameling en filtering van de dataset als in hoofdstuk 3. Uiteindelijk wordt de significantie van de resultaten statistisch getoetst; dit keer gebruiken we de logistische regressiemethode.

5.1.1 Dataverwerking

5.1.1.1 Selectie van de verklarende variabelen

Om in dit deel van het onderzoek de invloed van LEEFTIJD en GESLACHT op de aard van het schelden van Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands te bepalen, worden dezelfde verklarende variabelen gebruikt, maar andere afhankelijke variabelen. De verklarende variabelen zijn de (1) LEEFTIJD en het (2) GESLACHT van de spreker. We onderzoeken het effect van deze sociale factoren is op de afhankelijke variabelen: (3) SOORT SCHELDWOORDEN, (4) TAAL VAN SCHELDWOORDEN en (5) FUNCTIE VAN HET SCHELDEN. We onderzoeken tot slot of het (6) PROGRAMMA een invloed heeft op het effect van de LEEFTIJD en het GESLACHT op het scheldgedrag. In Tabel 13 wordt een overzicht van alle variabelen gegeven.

Variabele	Waarden
(1) Leeftijd	0-80
(2) Geslacht	Man, vrouw
(3) Soort scheldwoorden	Godslasterlijk vloeken, bastaardvloeken, profane vloeken, beledigingen (Van Sterkenburg, 2008)
(4) Taal van scheldwoorden	Nederlands, anderstalig (Engels), anderstalig (Frans)
(5) Functie van het schelden	Krachtdadig schelden, beledigend schelden, humoristisch schelden, schelden als hulpmiddel (Jay, 1992) Vervloeken, gebruik voor een specifieke bestemming, algemene krachtterm, teruggewonnen gebruik, religieuze uitingen gebruikt voor een nadruk (McEnery, 2006)
(6) Programma	<i>Bake Off Vlaanderen, Blind Gekocht, Blind Getrouwd, Boer zoekt vrouw, Boris, Celebrity masterchef Vlaanderen, Château Planckaert,</i>

	<i>Dat eet dan gelukkig zijn, De Colombus, De Mol, De Pfaffs, De Planckaerts, De Verhulstjes, De verraders, Don't Worry Be Happy, Een jaar op zee, Expeditie Gooris, Klopjacht, Love island, Over de Oceaan, Temptation island, The voice van Vlaanderen, Wie is de Mol?</i>
--	--

Tabel 13: Overzicht van de onderzochte variabelen bij de typering van het scheldgedrag

5.1.1.2 Data-annotatie

We gebruiken voor dit luik van ons onderzoek de scheldwoordelijke dataset. Aangezien we bij het onderzoeken van de relatieve scheldfrequentie (hoofdstuk 3) de data-annotaties voor de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers al hebben uitgevoerd, kunnen we deze annotaties opnieuw gebruiken. De annotering van de drie afhankelijke variabelen gebeurt op basis van de waarden (zie Tabel 13). We annoteren de drie categorieën voor alle 453 attestaties. Aangezien de data-annotatie door één onderzoeker wordt uitgevoerd, kan het zijn dat er bij sommige annoteringen andere keuzes waren gemaakt bij andere annoteerders. Toch is er uitgegaan van een zo eenduidig mogelijke data-annotatie. Voor een uiteenzetting van de bekomen data-annotaties verwijzen we naar Bijlage 3. We gebruiken toelichtingen uit de bronnen waaruit we de waarden van de variabelen hebben gehaald om de annotaties toe te kennen. De annotaties zijn gebaseerd op de getranscribeerde zinnen waarin de attestaties voorkomen. De context rond de annotaties helpen om de annotering zo betrouwbaar mogelijk te maken. We maakten geen gebruik van de audio's, waardoor sommige gevallen ambigu bleven. Dit was het geval bij de scheldwoordelijke interjecties die op zichzelf als taaluiting gezegd worden (voorbeeld). In andere gevallen boden de taaluiting en de context voldoende informatie om de attestatie betrouwbaar te kunnen annoteren.

Voorbeeld: bitch (BE_DeMol_2017_011).

5.1.1.3 Statistische dataverwerking

Op basis van de data-annotaties testen we de significantie van de bevindingen over het scheldgedrag bij sprekers van verschillende LEEFTIJDEN en bij de twee GESLACHTEN, mannen en vrouwen. Om de validiteit van de resultaten te testen, maken we gebruik van de logistische regressiemethode. Deze methode wordt gebruikt om na te gaan wat het effect van de LEEFTIJD en het GESLACHT van een spreker is op de SOORTEN SCHELDWOORDEN en de TAAL VAN DE SCHELDWOORDEN. We gebruiken voor deze regressieanalyses de data-annotaties in Bijlage 3. De resultaten van de binaire logistische regressieanalyses en mixed-effects regressieanalyse bespreken we in paragraaf 5.2. Bij de binaire logistische regressieanalyse maken we gebruik van categorische uitkomstvariabelen. Net als bij de categorische verklarende variabele GESLACHT, selecteren we twee waarden waarbij één waarde de referentiewaarde is. We hebben echter bij de categorische uitkomstvariabelen meerdere waarden. Daarom worden per analyse twee waarden

voor de uitkomstvariabelen geselecteerd (Delaby & Coleman, 2023). De andere waarden worden niet gebruikt in de logistische regressieanalyse. Hierdoor verkleinen dus de datasets.

De logistische regressiemethode analyseert de relaties tussen de categorische uitkomstvariabele en de twee verklarende variabelen (Levshina, 2015:253). We willen nagaan hoe de twee verklarende variabelen LEEFTIJD en GESLACHT invloed hebben op het voorkomen van de categorische uitkomstvariabele. Bij de eerste logistische regressieanalyse onderzoeken we het effect van de LEEFTIJD en het GESLACHT bij de uitkomstvariabele SOORTEN SCHELDWOORDEN. De tweede logistische regressieanalyse richt zich op de uitkomstvariabele TAAL VAN SCHELDWOORDEN. De invloed de variabelen LEEFTIJD en GESLACHT wordt getest bij de geselecteerde waarden van de categorische uitkomstvariabelen (De Sutter, 2007). Eerst bekijken we het individuele effect van de variabelen op de resultaten en daarna ook de onderlinge interactie.

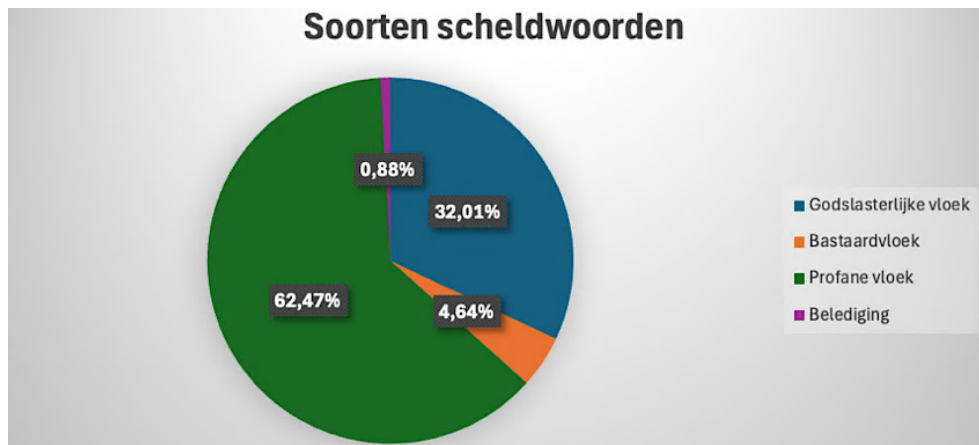
Met de mixed-effects regressiemethode testen we of het PROGRAMMA waarin de attestaties voorkomen een effect heeft op de resultaten uit de logistische regressieanalyse (Levshina, 2015:192-193). De ANOVA-test geeft tot slot ook hier aan of de mixed-effects regressieanalyse een significante meerwaarde heeft.

5.2 Resultaten

In deze paragraaf zullen we de aard van het scheldgedrag analyseren. Daarbij gebruiken we de drie categorieën: SOORTEN SCHELDWOORDEN, TAAL VAN SCHELDWOORDEN en de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN. Voor de annotering verwijzen we naar Bijlage 3. Eerst beschrijven we de verdeling van de annotaties waarna we onderzoeken hoe het scheldgedrag beïnvloed wordt door de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers. We toetsen de significantie van de bevindingen met statistische analysemethoden.

5.2.1 SOORTEN SCHELDWOORDEN

Voor het indelen in SOORTEN SCHELDWOORDEN maken we gebruik van de categorisering van Van Sterkenburg (2008). Figuur 12 toont een procentuele verdeling van de SOORTEN SCHELDWOORDEN in de onderzochte dataset. Van de 453 attestaties (100%) zijn de meeste profane vloeken (283; 62,47%). Profane vloeken, zoals *what the fuck*, *shit* en *fuck*, vormen een groot deel van de attestaties. Ook godslasterlijke vloeken komen veel voor in de dataset (145; 32,01%). Vooral de godslasterlijke vloeken, zoals *godverdomme* en *oh my god*, zijn populair bij de sprekers die wij onderzoeken. Bastaardvloeken (21; 4,64%), zoals *miljaar* en *nondedju*, en beledigingen, zoals *broekschijter* en *trut*, (4; 0,88%) komen het minst voor in de dataset.



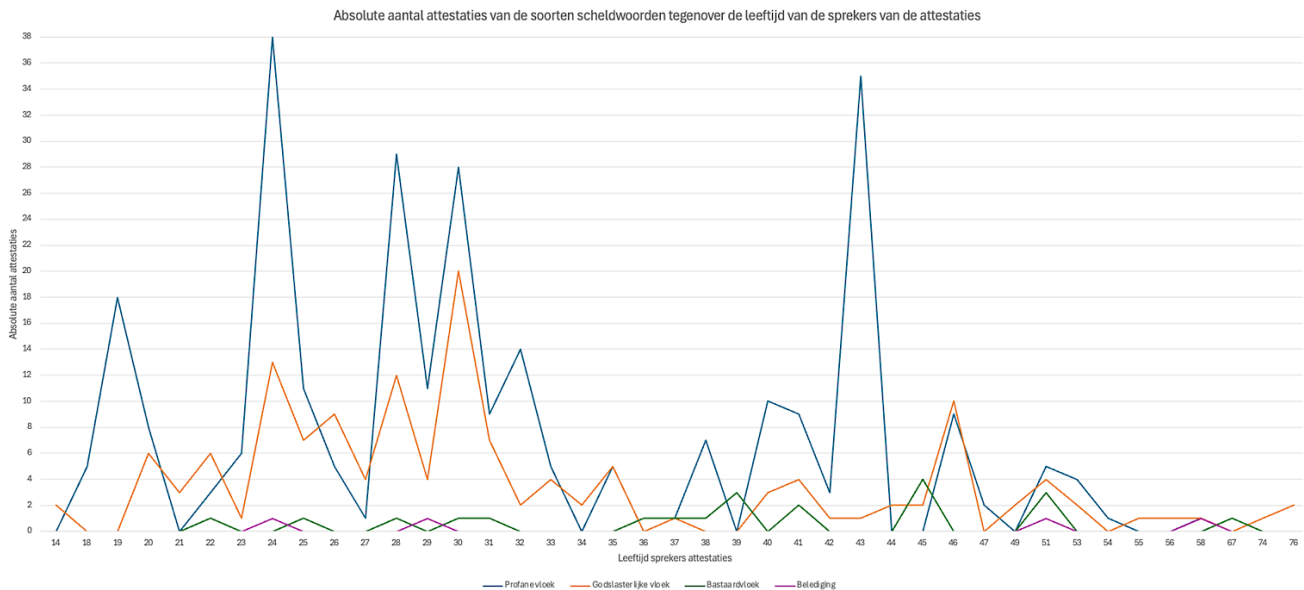
Figuur 12: Verdeling van soorten scheldwoorden in dataset (453 attestaties) (gebaseerd op de categorisatie van Van Sterkenburg (2008))

5.2.1.1 SOORTEN SCHELDWOORDEN bij verschillende LEEFTIJDEN en GESLACHTEN

Figuur 13 toont allereerst de verdeling van de SOORTEN SCHELDWOORDEN per LEEFTIJD. Op de x-as staan de LEEFTIJDEN; op de y-as staan de absolute aantallen van de attestaties met een interval van twee. Belangrijk hierbij is dat we niet van alle LEEFTIJDEN die afgebeeld staan op de grafiek evenveel attestaties hebben. Bovendien is er niet van alle mogelijke LEEFTIJDEN een attestatie in de dataset. Dit leidt tot pieken bij de LEEFTIJDEN waar er veel attestaties van zijn, zoals bij de sprekers van 24, 28, 30 en 43 jaar. Verder is het niet zo dat alle attestaties afkomstig zijn van verschillende sprekers op meerdere momenten. Een voorbeeld hiervan is wanneer een spreker meerdere keren hetzelfde scheldwoord na elkaar zegt binnen eenzelfde *timestamp* (voorbeeld). Bij sommige LEEFTIJDEN hebben we slechts attestaties van één spreker.

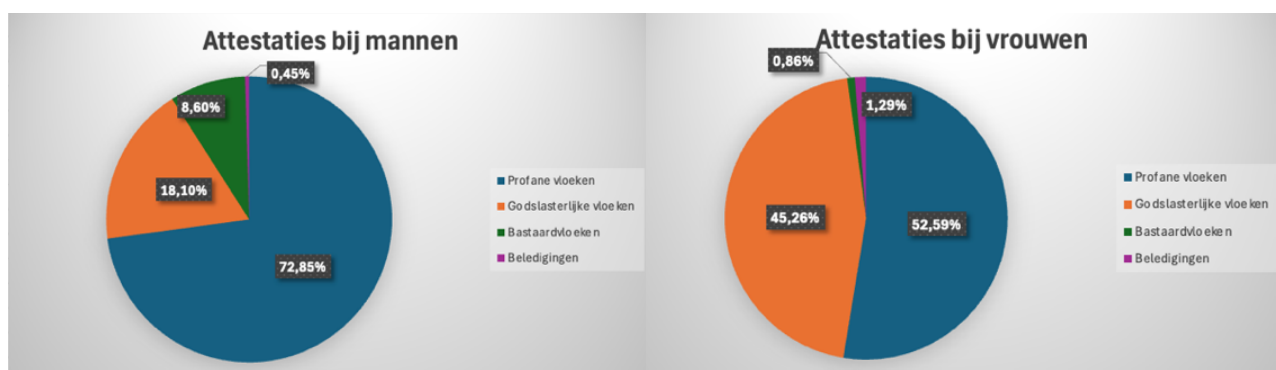
Voorbeeld: 'oh fuck, fuck, fuck' (drie attestaties van BE_BlindGetrouwd_2024_007 (30 jaar)).

Eerst verdiepen we ons in de patronen van de SOORT SCHELDWOORDEN bij verschillende LEEFTIJDEN. Wat opvalt uit Figuur 13 is dat er duidelijk een overheersing is van profane vloeken. We zien de pieken bij 19, 24, 28, 30 en 43 jaar. Bij jongeren en (jong-)volwassenen (tussen 14-35 jaar) zien we dat er naast profane vloeken (196) ook veel godslasterlijke vloeken (107) aan bod komen. De bastaardvloeken (5) en beledigingen (2) zijn duidelijk, ongeacht de LEEFTIJD, zeldzaam. De frequentie van scheldwoorden is over het algemeen gedaald, wat in paragraaf 4.1 al werd vastgesteld bij uitsluitend vrouwen. Doordat we dus minder attestaties van scheldwoorden hebben bij de oudere LEEFTIJDSGROEP, is het op zich normaal dat we minder duidelijk verschillen zien bij de typering van het scheldgedrag. De waarden liggen dicht bij elkaar dan bij de jongere LEEFTIJDEN.



Figuur 13: Aantal attestaties van de soorten scheldwoorden tegenover de leeftijd van de sprekers van de attestaties

Figuur 14 en 15 tonen de verdeling van de SOORTEN SCHELDWOORDEN bij de mannen en vrouwen in de dataset. Het totale aantal attestaties scheldwoorden is vergelijkbaar bij mannen en vrouwen. Er zijn 232 attestaties (100%) van vrouwen en 221 attestaties (100%) van mannen. Bij beide GESLACHTEN zijn de profane vloeken de meeste voorkomend scheldwoordsoort. Ook de godslasterlijke vloeken worden door zowel mannen als vrouwen veel gebruikt. Kijken we naar de procentuele verdeling bij mannen dan zien we dat 72,85% van de attestaties profane vloeken (161) zijn en 18,10% godslasterlijke vloeken (40). Bij vrouwen liggen deze percentages anders: 52,59% van de attestaties zijn profane vloeken (122) en 45,26% van de attestaties zijn godslasterlijke vloeken (105). Deze percentages liggen een stuk dichterbij elkaar dan bij de mannen. De vrouwen gebruiken dus relatief meer godslasterlijke vloeken, terwijl de mannen vaker profane vloeken gebruiken. Kijken we vervolgens nog naar de percentages van de andere twee SOORTEN SCHELDWOORDEN zien we dat 8,60% van het totaal aantal attestaties bij mannen bastaardvloeken (19) zijn en 0,45% (1) beledigingen. Bij de vrouwen zijn van het totaal aantal attestaties amper 0,86% bastaardvloeken (2) en 1,29% beledigingen (3). Het aantal bastaardvloeken ligt daarmee lager dan bij mannen, terwijl het aantal beledigingen iets hoger ligt. Deze variaties blijven echter klein aangezien het om een laag aantal attestaties gaat. Het verschil is hierdoor verwaarloosbaar.



Figuur 14 en 15: Procentuele verdeling van de soorten scheldwoorden bij mannen en vrouwen

5.2.1.2 Validiteit van het effect van LEEFTIJD en GESLACHT op SOORT SCHELDWOORDEN?

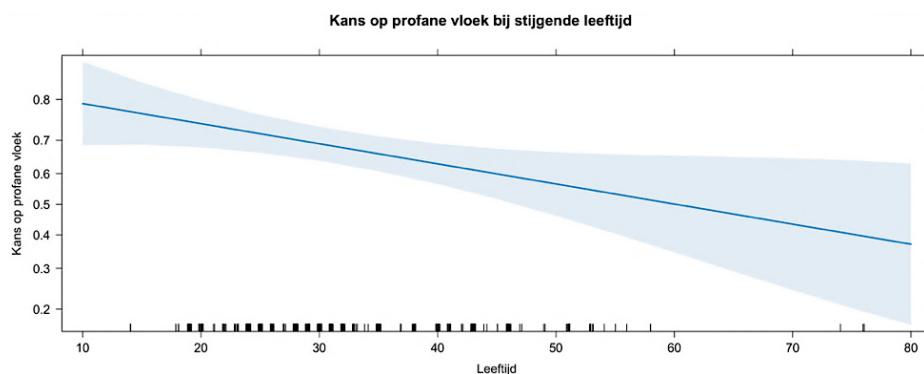
We onderzoeken nu of de vastgelegde effecten van de sociale factoren LEEFTIJD en GESLACHT significant zijn. Dit wordt gedaan aan de hand van een binaire logistische regressieanalyse. We beperken ons hierbij tot twee waarden van de uitkomstvariabele. Aangezien twee categorieën nauwelijks voorkomen, de belediging en bastaardvloek, beperken we ons tot de twee categorieën die goed vertegenwoordigd zijn, de profane vloek en godslasterlijke vloek. Na het voorbereidend werk blijven uiteindelijk 428 van de oorspronkelijke 453 attestaties over. De resultaten die we verkrijgen zijn dus op die 428 profane vloeken en godslasterlijke vloeken gebaseerd. We onderzoeken eerst wat de individuele invloed van enerzijds de LEEFTIJD en anderzijds het GESLACHT van de spreker is. Vervolgens bestuderen we de interactie tussen beide sociale factoren en het effect van het PROGRAMMA waarin de attestaties voorkomen.

In Tabel 14 geven we de resultaten van de logistische regressieanalyse bij de individuele invloed van de LEEFTIJD en het GESLACHT op het gebruik van de profane vloek en godslasterlijke vloek. De tweede rij bevat de resultaten voor de LEEFTIJD, de derde rij voor het GESLACHT van de spreker. De eerste kolom geeft de variabelen weer en de tweede kolom toont de waarden bij die variabelen. We werken ook hier met een referentiewaarde bij de kwalitatieve variabele GESLACHT (zie paragraaf 3.2). In de derde kolom zien we de coëfficiënten en in de vierde kolom vermelden we de p-waarden. We hanteren hetzelfde significantieniveau en dezelfde legende voor het gebruik van de asterisken als in paragraaf 3.2. In de laatste kolom zien we tot slot het betrouwbaarheidsinterval van 95%.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		2.322	< 0.001***	1.473	3.215
(2) Leeftijd	0-80	-0.027	0.019*	-0.050	-0.004
(3) Geslacht	Man	0.000	< 0.001***	-1.831	-0.922
	Vrouw	-1.367			

Tabel 14: Resultaten voor de logistische regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, en afhankelijke variabele soort scheldwoorden

De coëfficiënt geeft in deze logistische regressieanalyse aan of de *log odds ratio* bij een bepaalde SOORT SCHELDWOORD toeneemt of afneemt. We doen dit op basis van een vergelijking tussen de twee waarden: de profane vloek en de godslasterlijke vloek. Dit betekent dat we werken met een referentiewaarde waar de vergelijking op gebaseerd is. In deze logistische regressieanalyse is de referentiewaarde de godslasterlijke vloek. We bekijken nu eerst de resultaten van de verklarende variabele LEEFTIJD. De LEEFTIJD heeft een coëfficiënt van -0.027. Dit betekent dat de *log odds ratio* op een profane vloek afneemt naarmate de LEEFTIJD van de spreker stijgt. Per jaar daalt de *log odds ratio* met 0.027. De p-waarde is 0.019, wat betekent dat deze bevinding significant is. We verwerpen de nulhypothese¹ en volgen de alternatieve hypothese². Figuur 16 visualiseert het significante effect van LEEFTIJD op de vergelijking tussen het gebruik van de profane vloek en de godslasterlijke vloek. De donkerblauwe lijn toont dat de kans op het gebruik van een profane vloek afneemt bij een stijgende LEEFTIJD. Het lichtblauwe vlak rond de lijn toont het 95%-betrouwbaarheidsinterval. Dit interval geeft aan dat we met 95% betrouwbaarheid mogen aannemen dat de werkelijke waarde in de populatie binnen dit interval ligt. We zien dat er weinig tot geen attestaties zijn bij de oudste sprekers (boven de 60 jaar). Het betrouwbaarheidsinterval is daardoor breder bij deze groep.



Figuur 16: Effect van het gebruik van de profane vloek bij stijgende leeftijd

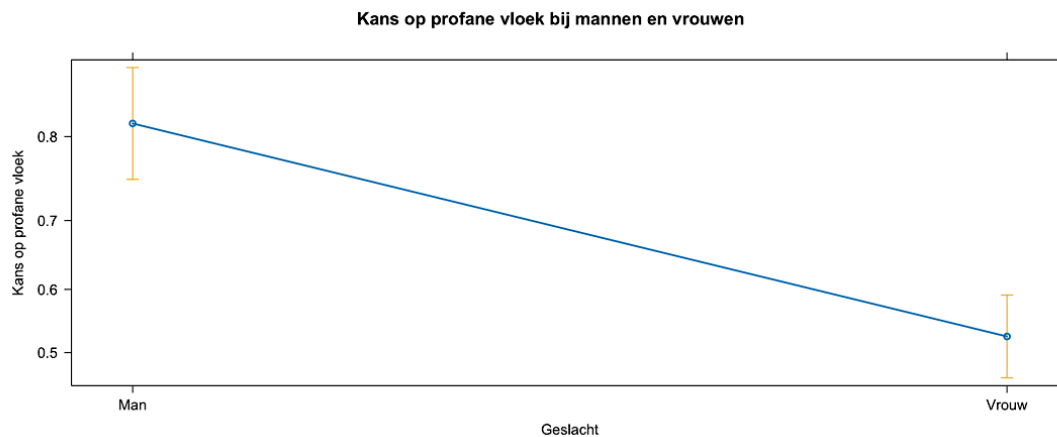
We kijken nu naar de resultaten van de verklarende variabele GESLACHT. De coëfficiënt voor de waarde *vrouw* is -1.367. Vrouwen hebben een kleinere kans om een profane vloek te gebruiken. De *log odds* op het gebruik van een profane vloek liggen 1.367 lager bij vrouwen dan bij mannen. De p-waarde is minder dan 0.001. De bevinding is dus significant, waardoor we de nulhypothese³ verwerpen en de alternatieve hypothese⁴ volgen. Uit Figuur 14 en 15 werd deze bevinding al duidelijk. Daaruit bleek dat vrouwen meer godslasterlijke vloeken gebruiken dan mannen. Figuur 17 visualiseert het effect van GESLACHT op het gebruik van profane vloeken. De donkerblauwe lijn toont hoe de kans op het gebruik van de profane vloek lager ligt bij vrouwen dan bij mannen. De gele balken tonen het 95%-betrouwbaarheidsinterval.

¹ De leeftijd heeft geen invloed op de vergelijking tussen het gebruik van de profane en godslasterlijke vloek bij Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands.

² De leeftijd heeft een invloed op de vergelijking tussen het gebruik van de profane en godslasterlijke vloek bij de Vlaamse sprekers.

³ Het geslacht heeft geen invloed op de vergelijking tussen het gebruik van de profane en godslasterlijke vloek bij Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands.

⁴ Het geslacht heeft een invloed op de vergelijking tussen het gebruik van de profane en godslasterlijke vloek bij de Vlaamse sprekers.



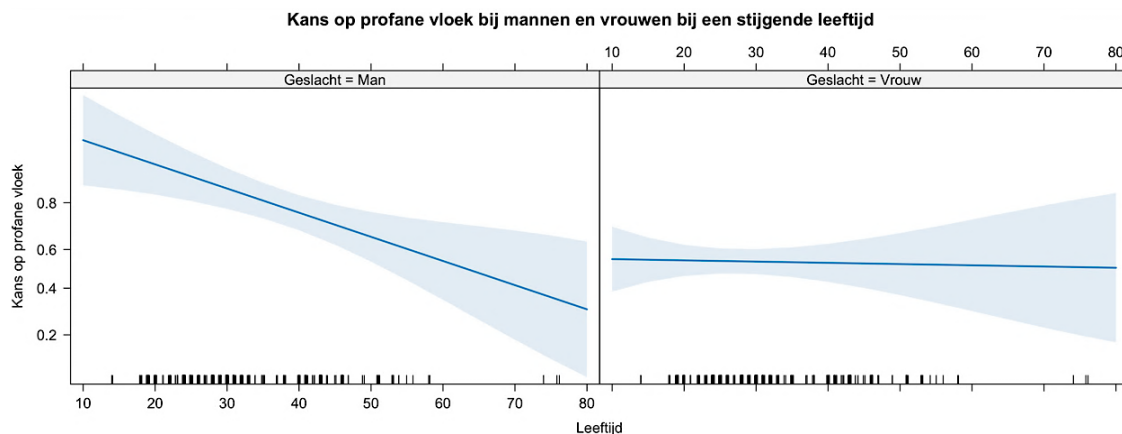
Figuur 17: Effect van het gebruik van de profane vloek bij mannen en vrouwen

Nu we de individuele invloed van de sociale factoren LEEFTIJD en GESLACHT bekeken hebben, richten we ons op de interactie tussen beide. In Tabel 15 worden de resultaten van de meervoudige logistische regressieanalyse gegeven. De opbouw is vergelijkbaar met die van Tabel 14. Het verschil is dat er een vierde rij is opgenomen, waarin de interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT wordt weergegeven. Bij de variabelen LEEFTIJD en GESLACHT apart zien we dat de resultaten overeenkomen met die in Tabel 14. Deze resultaten zijn nog steeds significant.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		3.204	< 0.001***	2.007	4.525
(2) Leeftijd	0-80	-0.051	0.002**	-0.084	-0.019
(3) Geslacht	Man	0.000	< 0.001***	-4.607	-1.421
	Vrouw	-2.976			
(4) Leeftijd/geslacht	0-80/man	0.000	0.035*	0.004	0.094
	0-80/vrouw	0.049			

Tabel 15: Resultaten voor de logistische regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, en afhankelijke variabele soorten scheldwoorden

Als we kijken naar de interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers, dan zien we dat het LEEFTIJDSEFFECT er zowel bij mannen als vrouwen is, maar dat het effect groter is bij mannen. Bij mannen is de *log odds ratio* op het dalende gebruik van de profane vloek naarmate de spreker ouder wordt 0.049 groter dan bij vrouwen. Oudere mannen gebruiken het minst profane vloeken. Daarnaast gebruiken ook oudere vrouwen minder profane vloeken, al is het verschil met jonge vrouwen niet groot. Jonge mannen gebruiken volgens deze bevindingen het meeste profane vloeken. De p-waarde is 0.035, wat erop wijst dat deze bevindingen statistisch significant zijn. Figuur 18 toont visueel deze interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT. De blauwe lijn toont de sterkere daling van de kans op de profane vloek bij mannen. Het lichtblauwe vlak rond de donkerblauwe lijnen toont het 95%-betrouwbaarheidsinterval.



Figuur 18: Effect van het aantal scheldwoorden bij mannen en vrouwen bij een stijgende leeftijd

Tot slot gaan we na of het PROGRAMMA waarin de attestaties voorkomen een invloed heeft op bovenstaande bevindingen. We willen namelijk uitsluiten dat het effect van de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers beïnvloed wordt door kenmerken van het PROGRAMMA. Bepaalde kenmerken van specifieke PROGRAMMA'S kunnen namelijk dergelijke effecten veroorzaakt hebben (zie 3.2.3.1). We doen dit met een mixed-effects regressiemodel. De impact van de randomvariabele PROGRAMMA op het effect van de verklarende variabelen LEEFTIJD en GESLACHT wordt in kaart gebracht. In Tabel 16 zien we de resultaten van de mixed-effects regressieanalyse. De opbouw is gelijk aan die van Tabel 15. Alleen voegen we nu het aantal levels, de variantie en de standaarddeviatie van de randomvariabele PROGRAMMA toe.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		2.757	0.002**	0.963	4.613
(2) Leeftijd	0-80	-0.048	0.029*	-0.093	-0.004
(3) Geslacht	Man	0.000	0.001**	-5.527	-1.370
	Vrouw	-3.390			
(4) Leeftijd/geslacht	0-80/man	0.000	0.097	-0.010	0.109
	0-80/vrouw	0.049			
Randomvariabele	Aantal levels	Variantie		Standaarddeviatie	
(5) Programma	32	1.558		1.248	

Tabel 16: Resultaten voor de mixed-effects regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, afhankelijke variabele soort scheldwoord en randomvariabele programma

We kunnen uit de p-waarden vaststellen dat de effecten van de LEEFTIJD en het GESLACHT afzonderlijk nog steeds significant zijn. De LEEFTIJD heeft als coëfficiënt -0.048 en als p-waarde 0.029. Het GESLACHT heeft als coëfficiënt -3.390 en als p-waarde 0.001. De bevindingen over de interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT blijken echter niet meer significant te zijn. De coëfficiënt is 0.049 en de bijhorende p-waarde is 0.097, wat groter is dan het significantieniveau 0.05. Hieruit blijkt dat het niet betrouwbaar is om te stellen dat het LEEFTIJDSEFFECT sterker is bij

mannen dan bij vrouwen. De interactie tussen LEEFTIJD en GESLACHT is er dus niet door de toevallige variatie in het soort PROGRAMMA'S in onze dataset. We blijven hierbij de nulhypothese¹ volgen en niet de alternatieve hypothese². We gaan dus uitsluitend uit van de individuele effecten van de LEEFTIJD en het GESLACHT. Heeft de mixed-effects regressieanalyse nu een meerwaarde gehad? Dit lijkt in ieder geval wel, aangezien de bevinding van de interactie tussen LEEFTIJD en GESLACHT niet langer significant blijkt. De ANOVA-test bevestigt ook die meerwaarde van de mixed-effects regressieanalyse. De p-waarde is namelijk kleiner dan 0.001, wat de significantie aantoont.

5.2.2 TAAL VAN SCHELDWOORDEN

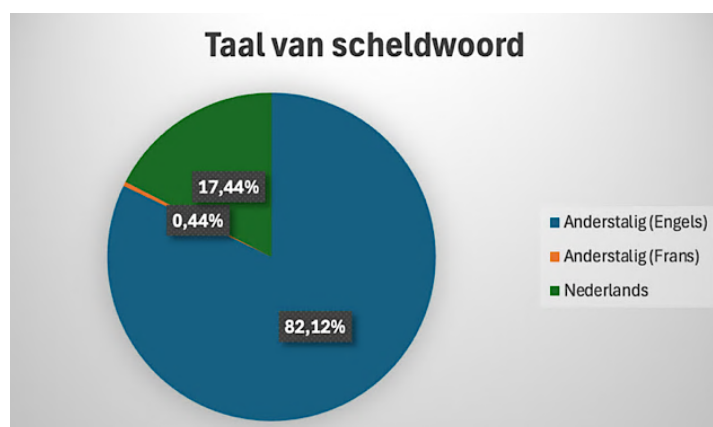
Na de bespreking van de SOORTEN SCHELDWOORDEN, richten we ons ook op DE TAAL VAN DE SCHELDWOORDEN. Figuur 19 toont een procentuele verdeling van de TAAL VAN SCHELDWOORDEN in onze dataset. Daarbij valt meteen op dat het merendeel van de attestaties Engelstalig is (372; 82,12%). Scheldwoorden zoals *fuck*, *oh my god* en *what the fuck* komen het vaakst voor in de dataset. Daarnaast zijn 79 attestaties Nederlandstalig (17,44%) en slechts 2 attestaties Franstalig (0,44%). Beide attestaties zijn hetzelfde scheldwoord, namelijk *putain*, dat in beide gevallen als profane vloek wordt gebruikt.

Voorbeeld: *putain* (BE_DeMol_2017_012).

De Nederlandse attestaties zijn hoofdzakelijk godslasterlijke vloeken (voorbeeld 1). De enige Engelse godslasterlijke vloek die voorkomt in onze dataset is *oh my god*. Het hoge aantal Nederlandse godslasterlijke vloeken kan gekoppeld worden aan de bevinding dat alle bastaardvloeken in de dataset Nederlands zijn (voorbeeld 2). Voor de verbasterde vormen van godslasterlijke vloeken kiezen de sprekers dus voor het Nederlands. De sprekers kiezen dus niet voor een verbastering van *oh my god*, zoals *oh my gosh*.

Voorbeeld 1: *allez man. dat moet je toch raden man sèg godverdomme* (BE_DeMol_2021_003).

Voorbeeld 2: *verdomme, we hebben verkeerde leiders gekozen* (BE_DeMol_2000_002).



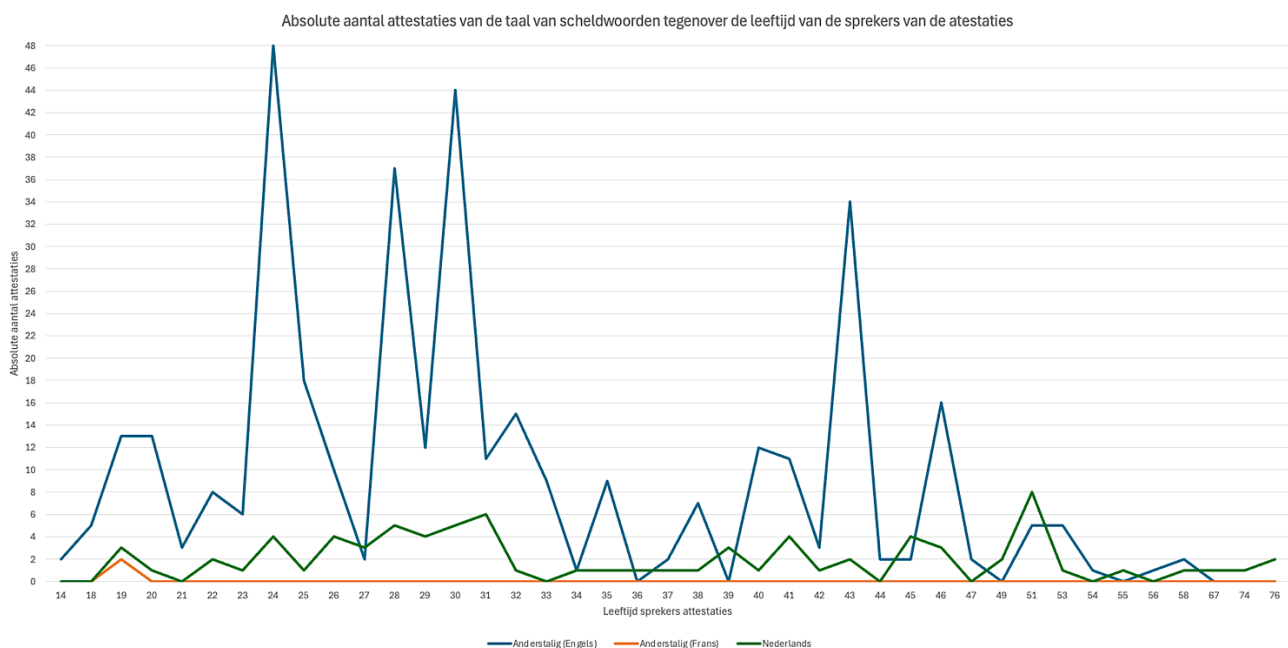
Figuur 19: Verdeling van de taal van de scheldwoorden in dataset (453 attestaties)

¹ De leeftijd en het geslacht hebben samen geen invloed op het aantal scheldwoorden dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken.

² De leeftijd en het geslacht hebben samen een invloed op het aantal scheldwoorden dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands gebruiken.

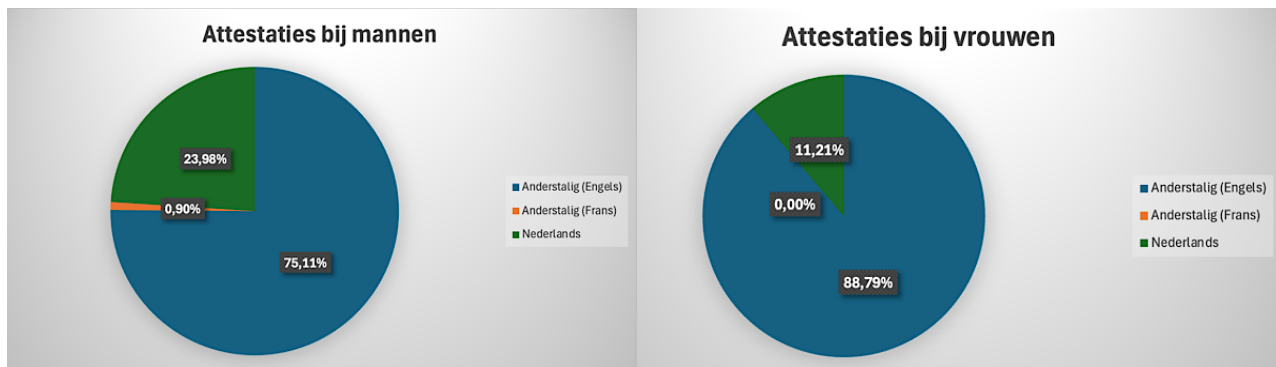
5.2.2.1 TAAL VAN SCHELDWOORDEN bij verschillende LEEFTIJDEN en GESLACHTEN

In wat volgt bespreken we de patronen van de TAAL VAN DE SCHELDWOORDEN bij verschillende LEEFTIJDEN aan de hand van Figuur 20. Op de x-as staan de LEEFTIJDEN; op de y-as staan de absolute aantallen van de attestaties met een interval van twee. Over het algemeen zien we dat de sprekers in onze dataset hoofdzakelijk Engelse scheldwoorden gebruiken. Dit blijkt uit de pieken bij 24, 28, 30 en 43 jaar. Toch worden bij sommige LEEFTIJDEN meer Nederlandse scheldwoorden gebruikt. Dit is zo bij de sprekers van 27, 45 en 51 jaar. De sprekers van 36, 39, 49, 55, 67, 74 en 76 jaar gebruiken zelfs uitsluitend Nederlandse scheldwoorden. We zien hier dat de sprekers in onze dataset met een hogere LEEFTIJD dus kiezen voor Nederlandse scheldwoorden. Als we ook nog even de twee Franse attestaties bekijken, zijn ze allebei van de 19-jarige spreker BE_DeMol_2017_012.



Figuur 20: Aantal attestaties van de taal van de scheldwoorden tegenover de leeftijd van de sprekers van de attestaties

Nu bespreken we aan de hand van Figuur 21 en 22 de patronen van de TAAL VAN DE SCHELDWOORDEN bij de mannen en vrouwen in onze dataset. Zowel bij de mannen (166; 75,11%) als vrouwen (206; 88,79%) wordt er hoofdzakelijk gebruikgemaakt van Engelse scheldwoorden. Bij de vrouwen ligt het percentage wel iets hoger. Zij gebruiken minder Nederlandse scheldwoorden (26; 11,21%) en zelfs geen Franse scheldwoorden. Bij de mannen bestaat 23,98% van de attestaties uit Nederlandse scheldwoorden (53). Eén van de mannelijke sprekers gebruikt tot tweemaal toe (0,90%) het Franse scheldwoord *putain*.



Figuur 21 en 22: Procentuele verdeling van taal van de scheldwoorden bij mannen en vrouwen

5.2.2.2 Validiteit van het effect van LEEFTIJD en GESLACHT op TAAL VAN SCHELDWOORDEN?

De vraag is nu of de effecten van LEEFTIJD en GESLACHT wel degelijk significant zijn. Ook hier wordt de binaire logistische regressiemethode gebruikt om dit te achterhalen. Omdat het Frans in onze dataset slechts twee attestaties kent, beide *putain*, laten we deze categorie buiten beschouwing. Zo behouden we de andere twee categorieën, het Engels en Nederlands, als de twee waarden bij de uitkomstvariabele TAAL VAN SCHELDWOORDEN. Er blijven 451 van de oorspronkelijke 453 attestaties over. Wederom starten we met het analyseren van de individuele invloed van de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers. Daarna onderzoeken we de interactie tussen beide factoren en de invloed van het PROGRAMMA waarin de attestaties voorkomen.

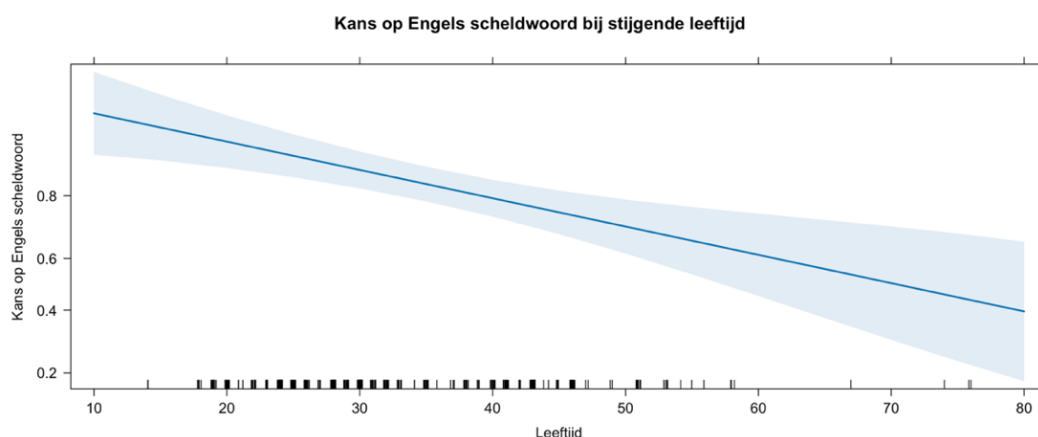
In Tabel 17 geven we de resultaten van de logistische regressieanalyse bij de individuele invloed van de LEEFTIJD en het GESLACHT op het gebruik van Nederlandse en Engelse scheldwoorden. De tweede rij geeft de resultaten bij de sociale factor LEEFTIJD. In de derde rij worden de resultaten bij de sociale factor GESLACHT gegeven. De eerste kolom toont de variabelen en de tweede kolom toont de bijhorende waarden. Bij de kwalitatieve variabele GESLACHT werken we met een referentiewaarde, namelijk de man. In de derde kolom staan de coëfficiënten en in de vierde kolom de p-waarden. Hieruit kunnen we de bevindingen en de mate van significantie bepalen. Ook hier wordt er met hetzelfde significantieniveau en dezelfde legende voor het gebruik van de asterisken gewerkt als bij paragraaf 3.2. In de laatste kolom geven we het 95%-betrouwbaarheidsinterval.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		2.743	< 0.001***	1.828	3.703
(2) Leeftijd	0-80	-0.044	< 0.001***	-0.068	-0.021
(3) Geslacht	Man	0.000	0.007**	0.210	1.272
	Vrouw	0.732			

Tabel 17: Resultaten voor de logistische regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, en afhankelijke variabele taal van scheldwoorden

De interpretatie van de coëfficiënt is hier gelijk aan die bij de analyse met SOORTEN SCHELDWOORDEN als uitkomstvariabele. In dit geval gaat het echter om een andere uitkomstvariabele, namelijk de

TAAL VAN SCHELDWOORDEN met de waarden Engels en Nederlands. De referentiewaarde in deze vergelijking is nu het Nederlands. We bekijken eerst de resultaten van de verklarende variabele LEEFTIJD. Voor de variabele LEEFTIJD bedraagt de coëfficiënt -0.044 . Dat wil zeggen dat hoe ouder de spreker is, hoe kleiner de kans is dat hij of zij een Engels scheldwoord gebruikt. Per jaar daalt de *log odds ratio* op het gebruik van een Engels scheldwoord met 0.044 . De p-waarde is kleiner dan 0.001 , wat aantoont dat deze bevinding significant is. We verwerpen de nulhypothese¹ en aanvaarden de alternatieve hypothese². Figuur 20 liet ons al zien dat oudere sprekers vaker voor het Nederlands kiezen dan voor het Engels. Dit stemt overeen met wat we hier waarnemen. Figuur 23 stelt visueel voor dat de LEEFTIJD een significant effect heeft op de vergelijking tussen het gebruik van Engelse scheldwoorden en Nederlandse scheldwoorden bij Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands. De donkerblauwe lijn toont hoe de kans op Engelse scheldwoorden daalt naargelang de LEEFTIJD van de spreker stijgt. Het lichtblauwe vlak rond de donkerblauwe lijn toont het 95%-betrouwbaarheidsinterval.



Figuur 23: Effect van het gebruik van Engelse scheldwoorden bij stijgende leeftijd

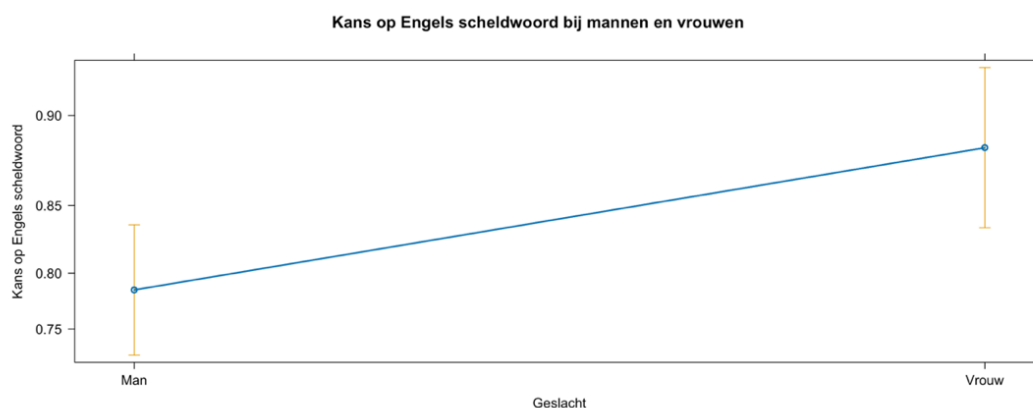
Vervolgens kijken we naar de resultaten van de verklarende variabele GESLACHT. De coëfficiënt van de waarde *vrouw* is 0.732 . Vrouwen hebben een grotere kans om Engelse scheldwoorden te gebruiken. De *log odds ratio* op het gebruik van Engelse scheldwoorden liggen voor vrouwen 0.732 hoger dan voor mannen. De p-waarde is 0.007 , wat aantoont dat de bevinding significant is. We verwerpen de nulhypothese³ en volgen de alternatieve hypothese⁴. Uit Figuren 22 en 23 kon al waargenomen worden dat vrouwen procentueel vaker Engelse scheldwoorden gebruiken dan mannen. Figuur 24 visualiseert nu de statistische bevindingen. De donkerblauwe lijn geeft het verschil weer tussen mannen en vrouwen. De gele balken tonen het 95%-betrouwbaarheidsinterval.

¹ De leeftijd heeft geen invloed op de vergelijking tussen het gebruik van Engelse scheldwoorden en Nederlandse scheldwoorden bij Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands.

² De leeftijd heeft geen invloed op de vergelijking tussen het gebruik van Engelse scheldwoorden en Nederlandse scheldwoorden bij de Vlaamse sprekers

³ Het geslacht heeft geen invloed op de vergelijking tussen het gebruik van Engelse scheldwoorden en Nederlandse scheldwoorden bij Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands.

⁴ Het geslacht heeft een invloed op de vergelijking tussen het gebruik van Engelse scheldwoorden en Nederlandse scheldwoorden bij de Vlaamse sprekers.



Figuur 24: Effect van het gebruik van Engelse scheldwoorden bij mannen en vrouwen

Welk effect bemerken we met de interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers? In Tabel 18 geven we de resultaten van de logistische regressieanalyse. De opbouw van de tabel is hetzelfde als bij Tabel 15. Het verschil is dat er een extra rij is toegevoegd waarin de interactie tussen LEEFTIJD en GESLACHT weergegeven wordt. Bij de individuele invloed van de variabelen LEEFTIJD en GESLACHT zien we dat de effecten nog steeds significant zijn. Hoe ouder de spreker is, hoe kleiner de *log odds ratio* van het gebruik van een Engels scheldwoord. De *log odds ratio* van het gebruik van een Engels scheldwoord daalt met 0.050 per jaar. De p-waarde toont de significantie (< 0.001). Ook vrouwen hebben nog steeds een significant grotere kans om Engelse scheldwoorden te gebruiken. De coëfficiënt is 0.181, wat duidt op een hogere *log odds* van gebruik bij vrouwen. De p-waarde bevestigt opnieuw de significantie (< 0.001). De interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers blijkt daarentegen niet significant te zijn. De p-waarde is 0.538, wat groter is dan het significantieniveau 0.05.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		2.938	$< 0.001^{***}$	1.843	4.132
(2) Leeftijd	0-80	-0.050	$< 0.001^{***}$	-0.080	-0.021
(3) Geslacht	Man	0.000	$< 0.001^{***}$	-1.666	2.005
	Vrouw	0.181			
(4) Leeftijd/geslacht	0-80/man	0.000	0.538	-0.034	0.069
	0-80/vrouw	0.016			

Tabel 18: Resultaten voor de logistische regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, en afhankelijke variabele taal van scheldwoorden

Om tot slot de betrouwbaarheid van de individuele invloed van de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers op de TAAL VAN DE SCHELDWOORDEN te testen, voeren we een mixed-effects regressieanalyse uit. Heeft het PROGRAMMA waarin de attestaties voorkomen een effect op de bevindingen? In Tabel 19 geven we de resultaten. De tabel heeft dezelfde opbouw als Tabel 18. We voegen daarnaast nog de resultaten van de randomvariabele toe: aantal levels, variantie en standaarddeviatie. De invloed van de interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT werd niet

getest, omdat het effect niet significant bleek. Uit de p-waarden in Tabel 19 kunnen we vaststellen dat de individuele invloeden van de LEEFTIJD en het GESLACHT nog steeds significant zijn. De LEEFTIJD heeft als coëfficiënt -0.038 en als p-waarde 0.009. Het GESLACHT heeft als coëfficiënt 0.785 en als p-waarde 0.018. Beide p-waarden zijn kleiner dan 0.05, wat de significantie aantoont. Hieruit blijkt dat het PROGRAMMA geen invloed heeft gehad op de effecten. Echter, de ANOVA-test toont wel aan dat de mixed-effects regressieanalyse een meerwaarde heeft voor dit onderzoek. De test toont aan dat er een significante variatie is tussen de verschillende PROGRAMMA'S wat betreft de TAAL VAN DE SCHELDWOORDEN. Er is echter geen invloed van deze variatie op de effecten van de variabelen LEEFTIJD en GESLACHT. De p-waarde is kleiner dan 0.001.

Variabele	Waarden	Coëfficiënt	P-waarde	95%-betrouwbaarheidsinterval	
				2,5%	97,5%
(1) Intercept		2.048	0.002**	0.729	3.357
(2) Leeftijd	0-80	-0.038	0.009**	-0.067	-0.009
(3) Geslacht	Vrouw	0.000	0.018*	0.136	1.463
	Man	0.785			
Randomvariabele	Aantal levels	Variantie		Standaarddeviatie	
(4) Programma	35	1.651		1.285	

Tabel 19: Resultaten voor de mixed-effects regressie met verklarende variabelen leeftijd en geslacht, afhankelijke variabele taal van scheldwoorden en randomvariabele programma

5.2.3 FUNCTIE VAN HET SCHELDEN

Tot slot bekijken we bevindingen bij de derde categorie data-annotaties, de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN. We maken voor deze categorie gebruik van twee categorisaties. We starten eerst met de resultaten van de functie van het schelden volgens Jay (1992) om daarna de resultaten bij McEnery (2006) te bespreken. Figuur 25 toont een procentuele verdeling van de functies bij de attestaties uit onze dataset volgens Jay (1992). Van de 453 attestaties (100%) heeft de absolute meerderheid als functie om de taaluiting kracht bij te steken (439; 96,91%). Deze functie wordt dan ook als een restcategorie gezien. Schelden met de functie anderen te beledigen (7; 1,55%) of schelden als hulpmiddel (7; 1,55%) komt minder frequent voor. De lage frequentie van de functie 'beledigen' stemt overeen met het lage voorkomen van de scheldwoordsoort 'beledigingen' (zie 5.2.1). De scheldwoorden die in onze dataset gebruikt worden om iemand te beledigen zijn *broekschijter*, *bitch*, *fuck*, *rotzak* en *trut*. *Fuck* wordt hier binnen de beledigende uitspraak '*fuck you*' gebruikt.

Voorbeeld: **fuck**you* (Be_BakeOffVlaanderen_2020_020).

De scheldwoorden die in onze dataset gebruikt worden als hulpmiddel zijn *what the fuck*, *shit*, *fucking* en *bitch*. *What the fuck* wordt gebruikt als vervangmiddel voor het vraagwoord 'wat' (voorbeeld 1).

Shit komt voor in de uitdrukking '*shit just got real*' (voorbeeld 2), *fucking* binnen de uitspraak '*no fucking way*' (voorbeeld 3) en *bitch* binnen de uitdrukking '*life's a bitch*' (voorbeeld 4).

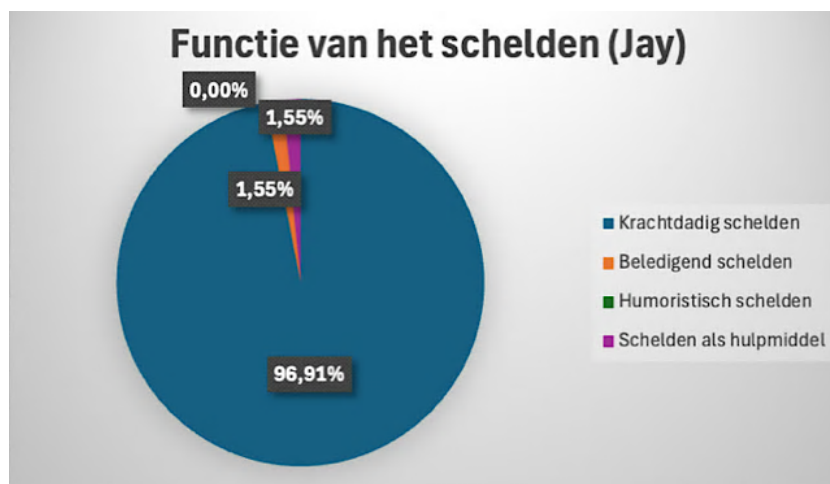
Voorbeeld 1: maar what the fuck is dat eigenlijk met Annelies. ik snap het niet. die heeft niets gezegd (BE_DeMol_2017_010).

Voorbeeld 2: het gevoel is er zeker wel van oh shit shit just got real ggg (BENL_TemptationIsland_2019_005).

Voorbeeld 3: no fucking way (BE_DeMol_2019_001).

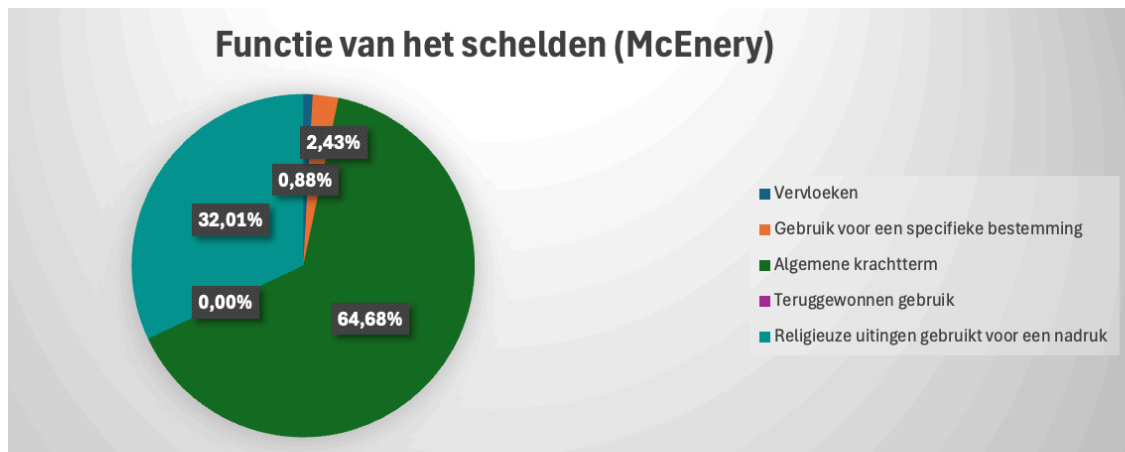
Voorbeeld 4: au ik ga juist te weinig hebben. life's a bitch. bakken is soms een beetje foefelen (BE_BakeOffVlaanderen_2020_004).

Tot slot zijn er in de dataset geen voorbeelden van schelden met een humoristische functie (0,00%).



Figuur 25: Verdeling van de functie van het schelden in dataset (453 attestaties) (gebaseerd op de categorisatie van Jay (1992))

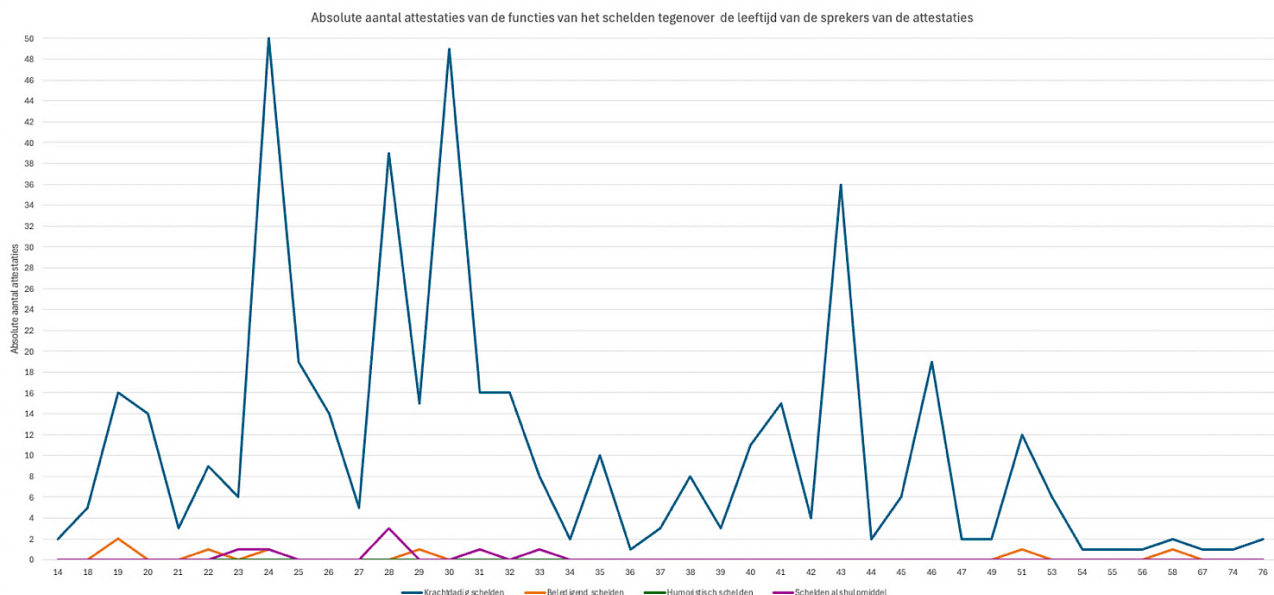
We kijken nu de resultaten op basis van de categorisering van McEnery (2006). Figuur 26 toont een procentuele verdeling van de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN in onze dataset. Van de 453 attestaties heeft het merendeel als functie het versterken van de taaluiting (293; 64,68%). Dit stemt overeen met de bevindingen bij de categorisering van Jay (1992). Bij de categorisering van McEnery (2006) zien we echter ook het voorkomen van religieuze uitingen (145; 32,01%). Dit wordt niet besproken als functie bij Jay (1992). De religieuze uitingen worden gebruikt om de situatie extra nadruk te geven en dus ook impliciet om de volledige taaluiting krachtiger te maken (McEnery, 2006). Bij Jay (1992) zijn deze twee functies, de algemene krachtterm en de religieuze uiting voor extra nadruk, onder één noemen geplaatst, het krachtdadig schelden. Bij 11 attestaties (2,43%) wordt er vervolgens ook gescholden met een specifieke bestemming. Een voorbeeld hiervan is de uiting '*fuck* dit' door spreker BE_DeMol_2017_007. De '*fuck*' heeft als specifieke scheldbestemming 'dit'. In 4 van de gevallen (0,88%) wordt er ook gescholden om iemand te vervloeken. De beperkte aanwezigheid van deze scheldfunctie stemt overeen met het lage aantal beledigingen (zie 4.2.1) en met het lage voorkomen van de beledigende functie bij de categorisatie van Jay (1992) (zie 4.2.2.1). Tot slot zien we geen enkel voorbeeld van schelden met een teruggewonnen gebruik (0,00%).



Figuur 26: Verdeling van de functie van het schelden in dataset (453 attestaties) (gebaseerd op de categorisatie van McEnergy (2006))

5.2.3.1 FUNCTIE VAN HET SCHELDEN bij verschillende LEEFTIJDEN en GESLACHTEN

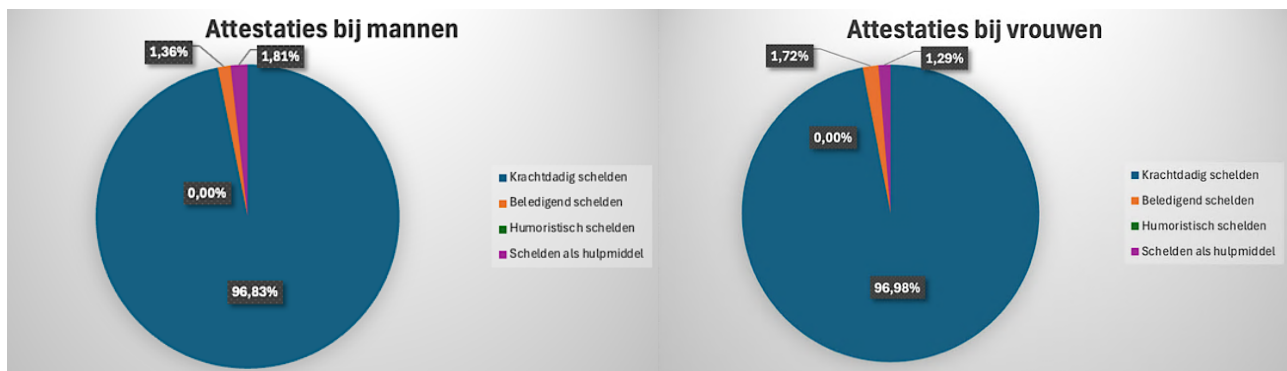
Figuur 27 toont de verdeling van de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN, volgens Jay (1992), bij de verschillende LEEFTIJDEN die in onze dataset aan bod komen. Op de x-as staan de LEEFTIJDEN; op de y-as staan de absolute aantallen van de attestaties met een interval van twee. Over het algemeen kunnen we uit Figuur 25 en 27 stellen dat ongeacht de LEEFTIJD de meerderheid scheldt om hun uiting krachtiger te maken. De LEEFTIJDEN van de sprekers van de 7 attestaties met als functie beledigen zijn: 19, 22, 24, 29, 51 en 58 jaar. Ook de LEEFTIJDEN, van de sprekers van de 7 attestaties waarbij het scheldwoord een ondersteunende functie heeft, zijn: 23, 24, 28, 31 en 33 jaar.



Figuur 27: Aantal attestaties van de functie van het schelden tegenover de leeftijd van de sprekers van de attestaties

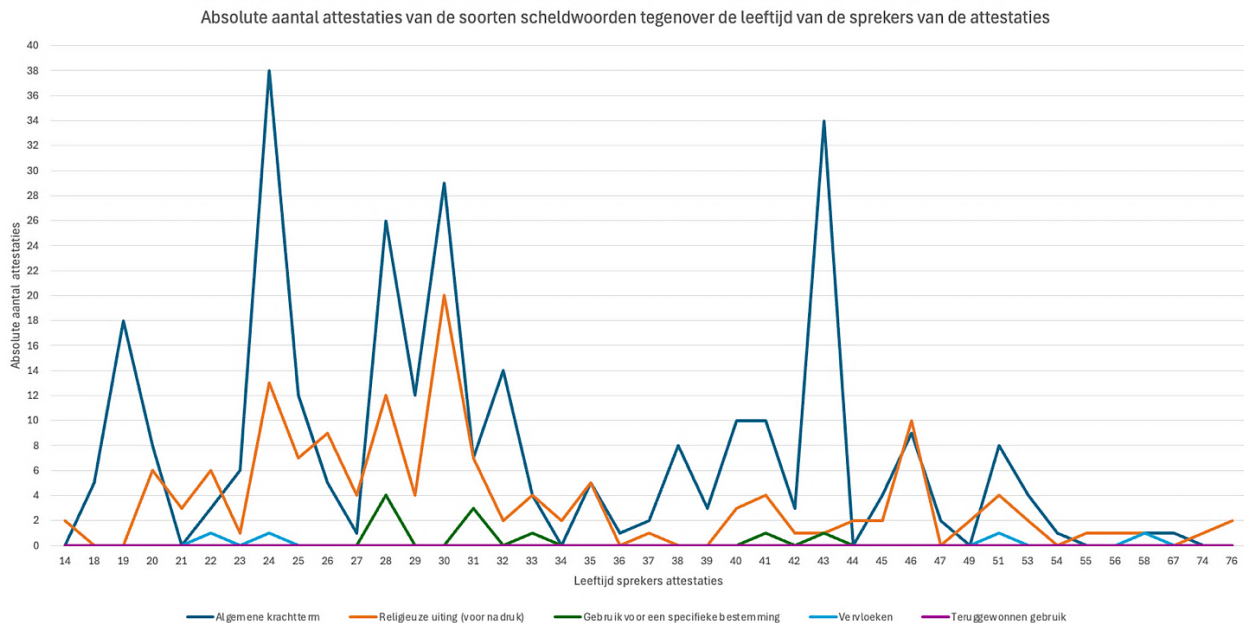
Vervolgens bekijken we de patronen van de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN bij de twee GESLACHTEN, volgens Jay (1992). We zien in Figuur 28 en Figuur 29 dat ongeacht het GESLACHT de meerderheid van de sprekers krachtadig scheldt. Bij mannen is dat in 96,83% van de gevallen (214) en bij

vrouwen in 96,98% van de gevallen (225). De verdeling van het gebruik van scheldwoorden als belediging of hulpmiddel is bij mannen en vrouwen grotendeels vergelijkbaar. 1,36% van de attestaties (3) bij de mannen zijn beledigende scheldwoorden en 1,81% van de attestaties (4) zijn scheldwoorden als hulpmiddel. Bij de vrouwen zijn 1,72% van de attestaties (4) scheldwoorden als belediging en 1,29% van de attestaties (3) scheldwoorden als hulpmiddel. Zoals al uit Figuur 10 bleek, bevat onze dataset geen scheldwoorden met een humoristische functie (0,00%).



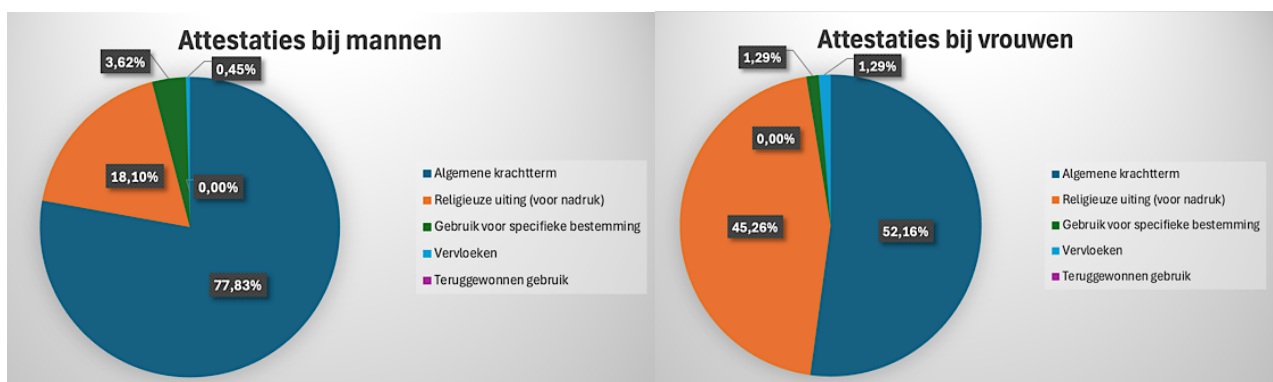
Figuur 28 en 29: Procentuele verdeling van de functie van het schelden bij mannen en vrouwen

Figuur 30 toont de verdeling van de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN, volgens McEnery (2006), eruitziet bij de verschillende LEEFTIJDEN die in onze dataset voorkomen. Op de x-as staan de LEEFTIJDEN; op de y-as staan de absolute aantallen van de attestaties met een interval van twee. Uit Figuur 26 en Figuur 30 blijkt dat de populairste FUNCTIE VAN HET SCHELDEN ongetwijfeld de algemene krachtterm is. We zien pieken bij de LEEFTIJDEN: 19, 24, 28, 30, en 43 jaar. Bij de LEEFTIJDSGROEP tussen 31 en 42 jaar zien we over het algemeen minder scheldwoorden als krachtterm. Vervolgens is ook het schelden met religieuze uitingen om een nadruk te leggen populair. Hiervan zijn er pieken bij 24, 28, 30 en 46 jaar. We kunnen vaststellen dat de (jong)volwassenen in onze dataset de groep zijn die het meest voor de religieuze uiting kiest om de taaluiting te benadrukken. Vanaf 31 jaar is er een algemene vermindering in het gebruik van deze functie, met uitzondering van een piek bij 46 jaar. Daarnaast worden scheldwoorden in uitzonderlijke gevallen ook met een specifieke bestemming gebruikt. We zien hiervan een piek bij 46 jaar (9). Verder is het aantal attestaties met deze functie vrij laag. Bovendien hebben we nog de vervloekende functie, die weinig voorkomt in onze dataset. Tot slot is er het teruggewonnen gebruik van scheldwoorden, wat afwezig is in onze dataset.



Figuur 30: Aantal attestaties van de functie van het schelden tegenover de leeftijd van de sprekers van de attestaties

Vervolgens kijken we naar patronen van de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN, volgens McEnery (2006), bij mannen en vrouwen. Figuur 31 laat zien dat de mannen in onze dataset in 77,83% van de gevallen (172) schelden met als functie de taaluiting krachtiger te maken. Vergelijken we dit met de vrouwen aan de hand van Figuur 32, dan zien we dat dit in 52,16% van de gevallen (121) de gebruikte functie is. De vrouwen gebruiken opvallend vaker religieuze uitingen ter versterking van de taaluiting. Hiervan zijn er 105 attestaties (45,26%) bij vrouwen, terwijl er bij mannen amper 40 attestaties (18,10%) zijn. De mannen schelden net iets meer met een specifieke bestemming (8; 3,62%) dan de vrouwen (3; 1,29%). De vrouwen schelden vaker met een vervloekende functie (3; 1,29%) dan de mannen (1; 0,45%). Tot slot schelden beide GESLACHTEN niet met teruggewonnen gebruik (0,00%).



Figuur 31 en 32: Procentuele verdeling van de functie van het schelden bij mannen en vrouwen

5.2.3.2 Overkoepelende bevindingen met het SOORT SCHELDWOORD

Als we kijken de patronen tussen de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN (Jay, 1992; McEnery, 2006) en de SOORTEN SCHELDWOORDEN samen, zien we een sterke overlap tussen deze categorieën. Dit verklaart waarom we geen statistische analyses uitvoeren op de bevindingen over de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN. Deze zouden namelijk overeenkomen met de resultaten van de statistische testen bij de SOORTEN SCHELDWOORDEN (5.2.1.2). We hebben namelijk vooral attestaties waarbij er gebruik wordt gemaakt van volgende functies: algemene krachtterm (– krachtdadig) en religieuze uiting om de taaluiting krachtiger te maken.

Voorbeeld: godverdomme dat zijn hier allemaal ik-weet-niet-hoe-slimme mensen (BE_DeVerraders_2023_008).

Dit zorgt ervoor dat deze functie van McEnery (2006) geen meerwaarde heeft voor een statistische analyse en we enkel de algemene krachtterm (– krachtdadig) overhouden. Hierdoor is een binaire logistische regressieanalyse overbodig.

We merken echter wel dat er een lichte variatie is bij de andere functies. Profane vloeken worden vooral gebruikt om de volledige taaluiting krachtiger te maken (krachtdadig – krachtterm).

Voorbeeld: shit nee Katrien heeft wel een punt (BE_DeMol_2021_002).

Uitzonderlijk worden de profane vloeken ook beledigend (voorbeeld 1) of als hulpmiddel (voorbeeld 2) ingezet. Ook worden profane vloeken soms ingezet met de functie te vervloeken (voorbeeld 3) of met een specifieke bestemming (voorbeeld 4). Het zijn nooit religieuze uitingen die een nadruk op de taaluiting leggen.

Voorbeeld 1: rotzak jongen (BE_DeMol_2021_012).

Voorbeeld 2: dat is toch fucking veek melk zuh (BE_DeMol_2017_005).

*Voorbeeld 3: *fuck**you (BE_BakeOffVlaanderen_2020_020).*

Voorbeeld 4: wat the fuck Jolien nee. wat is dit jong (BE_DeMol_2017_006).

Vervolgens zijn bastaardvloeken scheldwoorden die als algemene krachtterm worden ingezet, om de taaluiting krachtiger maken. Het religieuze aspect gaat bij deze scheldwoorden verloren, aangezien we hier met verbasteringen van godslasterlijke vloeken te maken hebben. Deze krijgen daardoor niet de religieuze functie toegekend.

Voorbeeld: verdomme ik had juist geteld hé. het is niet goed hé (BE_DeMol_2017_007).

Tot slot worden beledigingen in driekwart van de gevallen ingezet met als doel iemand te vervloeken en te beledigen (voorbeeld 1). In het andere geval heeft de belediging nog altijd een beledigende functie, maar is het niet bedoeld om iemand te vervloeken. Het gaat hier dan over een algemene krachtterm (voorbeeld 2).

Voorbeeld 1: broekschijter xxx (BE_DeMol_2000_010).

Voorbeeld 2: allee Natasja ga even liggen trut (BE_BakeOffVlaanderen_2020_002).

6 DE AANTREKKING VAN SCHELDWOORDEN TOT EEN SOCIALE GROEP

6.1 Methodologie

Vervolgens onderzoeken we nog met een distinctieve collexeemanalyse of bepaalde sociale groepen, opgedeeld volgens LEEFTIJD enerzijds en GESLACHT anderzijds, een voorkeur hebben voor individuele scheldwoorden. Ook hier gebruiken we dezelfde dataset als in hoofdstuk 3 en 5. In dit hoofdstuk passen dus dezelfde dataverzameling en filtering toe als in hoofdstuk 3.

6.1.1 Dataverwerking

6.1.1.1 Selectie van de verklarende variabelen

Om te achterhalen of sociale groepen een voorkeur hebben voor individuele scheldwoorden, gebruiken we de (1) RELATIEVE FREQUENTIE VAN INDIVIDUELE SCHELDWOORDEN als afhankelijke variabele. We kijken of er een significante aantrekking is van een scheldwoord naar een sociale groep op basis van het voorkomen van het scheldwoord. Hiervoor maken we gebruik van de twee verklarende variabelen (2) LEEFTIJDGROEP en (3) GESLACHT. Tabel 20 geeft een overzicht van de variabelen.

Variabele	Waarden
(1) Relatieve frequentie van individuele scheldwoorden	1-100
(2) Leeftijdsgroepen	Leeftijd $\leq$ 30, leeftijd $>$ 30
(3) Geslacht	Man, vrouw

Tabel 20: Overzicht van de onderzochte variabelen bij de scheldfrequentie

6.1.1.2 Statistische dataverwerking

Om de voorkeur van individuele scheldwoorden voor een sociale groep te bepalen, gebruiken we de distinctieve collexeemmethode. Dit is een methode binnen de verzameling van ‘collostructionele’ methoden (Colleman et al., 2016:120). Met behulp van de distinctieve collexeemanalyse onderzoeken we welke scheldwoorden een significante voorkeur tonen voor een sociale groep (Colleman et al., 2016:119). Gries en Stefanowitsch (2004:97) geven aan dat de distinctieve collexeemanalyse normaal gesproken wordt gebruikt om na te gaan of lexemen (bijv. werkwoorden) een voorkeur hebben voor een van twee grammaticale constructies die een alternantie vormen. Hoewel wij deze analysemethode in ons onderzoek niet gebruiken om voorkeuren voor grammaticale constructies te bestuderen, is deze methode toch nuttig. Het onderliggende statistische principe geldt nog steeds.

Om de distinctieve collexeemanalyse uit te voeren moeten we allereerst de sociale groepen bepalen. Aangezien we steeds twee groepen tegenover elkaar zetten, maken we voor zowel LEEFTIJD als GESLACHT twee sociale groepen. Voor het GESLACHT is dit vrij evident, aangezien we maar twee mogelijkheden hanteren in dit onderzoek, mannen en vrouwen. Voor de LEEFTIJD is het wat complexer. Als we Bijlage 2 en 3 bekijken zien we dat er meer attestaties van jongere sprekers dan oudere sprekers zijn. Om rekening te houden met een opsplitsing waarbij beide groepen voldoende attestaties hebben, kiezen we voor de LEEFTIJDGRENS van 30 jaar. De ene sociale groep bestaat uit sprekers tot en met 30 jaar, de andere sociale groep uit sprekers ouder dan 30 jaar. Dit zorgt ervoor dat sprekers van 30 en 31 jaar, ondanks deze maar één jaar verschillen in LEEFTIJD, in een andere LEEFTIJDGROEP worden geplaatst.

De resultaten en interpretatie van de distinctieve collexeemanalyse bespreken we in het volgende hoofdstuk (paragraaf 4.3). De gebruikte versie van de collexeemanalyse is opgesteld door Stefan Th. Gries (2007) en is het laatst gewijzigd op 28/03/2010. We bepalen de distinctieve collexemen voor mannen en vrouwen, en voor sprekers tot en met 30 jaar en sprekers boven de 30 jaar. We gaan na welke verbanden tussen scheldwoorden en sociale groepen significant zijn.

6.2 Resultaten

Nu we het effect van de LEEFTIJD en het GESLACHT op de frequentie van het schelden, maar ook op de aard van het scheldgedrag in kaart hebben gebracht, richten we onze aandacht op de individuele scheldwoorden. We weten hoe de LEEFTIJD en het GESLACHT van de spreker een invloed hebben op de SOORTEN SCHELDWOORDEN, de TAAL VAN DE SCHELDWOORDEN en op de FUNCTIE VAN HET SCHELDEN. Echter, wat is het effect van de LEEFTIJD en het GESLACHT op het gebruik van de individuele scheldwoorden? Zijn bepaalde scheldwoorden aangetrokken tot sociale groepen? Aan de hand van een distinctieve collexeemanalyse wordt telkens voor twee sociale groepen getest naar welke groep het scheldwoord zich het meest aangetrokken voelt.

6.2.1 LEEFTIJDGROEP

In Tabel 21 zien we de resultaten van de distinctieve collexeemanalyse bij de twee LEEFTIJDGROEPEN. Aan de linkerkant van de tabel worden de resultaten voor de sprekers van 30 jaar of jonger gegeven. Aan de rechterkant van de tabel vinden we de resultaten voor de sprekers ouder dan 30 jaar. Telkens zien we aan de ene kant het lexeem (het scheldwoord) en aan de andere kant de mate van aantrekking¹. We nemen in de tabel uitsluitend de scheldwoorden op waarvan gebleken is dat er een significante aantrekkingskracht is tot een van de twee sociale groepen. We

¹ Hierbij verwijzen we naar de maat die traditioneel in distinctieve collexeemanalyses de 'collostructionele sterkte' wordt genoemd. Wij kiezen voor een andere naamgeving, omdat we niet de aantrekking van een woord tot een constructie onderzoeken. Wij onderzoeken de aantrekking van een scheldwoord tot een sociale groep (leeftijdsgroep of geslacht).

kunnen dit afleiden aan de hand van de mate van aantrekking. Als de mate van aantrekking een waarde heeft die groter is dan 1.301, dan blijkt de p-waarde kleiner dan 0.05 (*) te zijn (Gries, 2007). Daarbij geldt dat hoe groter de waarde van de mate van aantrekking is, hoe sterker de voorkeur tot de sociale groep is (Delaby & Coleman, 2024). Uit Gries (2007) blijkt namelijk dat wanneer de waarde groter is dan 2, $p < 0.01$ (**) en als de waarde groter is dan 3, $p < 0.001$ (***).

Leeftijd ≤ 30 (N=256)		Leeftijd > 30 (N=197)	
Lexeme	Mate van aantrekking	Collexeem	Mate van aantrekking
Oh my god	1.969*	Miljaarde	1.821*
		Shit	1.744*
		Miljaar	1.454*

Tabel 21: Resultaten voor de distinctieve collexeemanalyse van de aantrekkingskracht van de scheldwoorden bij sprekers ≤ 30 jaar en sprekers > 30 jaar

Als we de scheldwoorden bekijken die aangetrokken zijn tot sprekers die 30 jaar of jonger zijn, dan zien we dat uitsluitend *oh my god* een significante voorkeur heeft tot deze groep. Bij de sprekers die ouder zijn dan 30 jaar zijn de scheldwoorden die significant aangetrokken worden tot deze sociale groep *miljaarde*, *shit* en *miljaar*. Daarnaast zien we dat alle waarden in Tabel 21 kleiner zijn dan 2. Toch is de aantrekking wel significant, aangezien de waarde groter is dan 1.301. Als we kijken naar de waarden zelf, dan zien we dat de collexemen op volgorde van aantrekkingskracht staan. Het scheldwoord met de grootste aantrekkingskracht staat bovenaan en het scheldwoord met de kleinste aantrekkingskracht onderaan. We stellen dat *oh my god* de grootste aantrekkingskracht heeft en dat dit geldt voor de LEEFTIJDGROEP van 30 jaar en jonger. *Miljaarde* heeft de grootste aantrekkingskracht tot de LEEFTIJDGROEP ouder dan 30 jaar.

6.2.2 GESLACHT

In wat volgt bestuderen we de resultaten van de distinctieve collexeemanalyse bij de twee GESLACHTEN. Hiervoor gebruiken we Tabel 22. Aan de linkerkant van de tabel zien we de resultaten voor de mannelijke sprekers. Aan de rechterkant zien we de resultaten voor de vrouwelijke sprekers. Ook hier vermelden we uitsluitend de scheldwoorden die een significante aantrekkingskracht hebben tot mannen of vrouwen. We testen de significantie aan de hand van de mate van aantrekking. Als de mate van aantrekking opnieuw groter is dan 1.301, is de p-waarde kleiner dan 0.05 (Gries, 2007). Dezelfde regel geldt voor de mate van aantrekkingskracht als bij 6.2.1.

Man (N=221)		Vrouw (N=232)	
Lexeme	Mate van aantrekking	Collexeem	Mate van aantrekking
Fucking hell	1.809*	Oh my god	14.676***
Miljaarde	1.569*		
Shit	1.320*		

Tabel 22: Resultaten voor de distinctieve collexeemanalyse van de aantrekkingskracht van de scheldwoorden bij mannen en vrouwen

De scheldwoorden die aangetrokken worden tot mannelijke sprekers zijn *fucking hell*, *miljaarde* en *shit*. Bij de vrouwelijke sprekers is dat uitsluitend *oh my god*. De waarden bij de scheldwoorden die tot de mannelijke sprekers zijn aangetrokken, liggen allemaal onder de 2. *Fucking hell* heeft de grootste aantrekkingskracht tot de mannelijke sprekers. De mate van aantrekking van *oh my god* bij vrouwelijke sprekers is echter enorm groot. De waarde is namelijk 14.676, wat ruim boven de 3 ligt.

7 DISCUSSIE

Uit statistisch onderzoek bemerken we ten eerste een significant effect op de frequentie waarmee Vlaamse sprekers schelden. De interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers beïnvloedt namelijk de scheldfrequentie. Deze daalt naarmate de LEEFTIJD van de sprekers stijgt, maar dat geldt alleen voor vrouwen. Meer specifiek gebruiken vrouwen per levensjaar 0.202 scheldwoorden per duizend woorden minder. Bij mannen zien we dit effect niet. We kunnen dus stellen dat jonge sprekers daadwerkelijk meer schelden dan oudere sprekers, hoewel dit alleen significant is bij vrouwen. De betrouwbaarheid van deze bevinding wordt bevestigd doordat de controletest met de dataset van niet-scheldwoordelijke interjecties andere resultaten laat zien. Van Sterkenburg (2008:33) en Fagersten (2012:12) wezen erop dat vooral jongeren en adolescenten veel schelden. Deze bevinding wordt dus volgens ons onderzoek bevestigd uitsluitend voor vrouwen. Cameron (1969) en Nerbonne en Hipskind (1972) zeiden daarnaast dat de achttien tot drieëntwintigjarigen het frequentst schelden. De sprekers tussen de 28 en 34 jaar hebben zelf aangegeven dat ze zich sterk geneigd voelen te schelden (Thelwall, 2008). Vanuit ons dataonderzoek kunnen we niet vaststellen welk GESLACHT het meest scheldt, zonder rekening te houden met de LEEFTIJD van de spreker. Dit is zo ondanks zowel Gauthier en Guille (2017) als Van Sterkenburg (2008:63) aanhalen dat schelden meer met mannen wordt geassocieerd.

Als we nu ingaan op de aard van het scheldgedrag, dan merken we ten tweede dat de meerderheid van de geattesteerde scheldwoorden in onze dataset profane vloeken zijn (62,47%). 32,01% van de attestaties zijn godslasterlijke vloeken. Beledigingen en bastaardvloeken komen relatief weinig voor. We zouden kunnen verwachten dat beledigingen – haatspraak – minder voorkomen in PROGRAMMA'S, aangezien dit taalgebruik op tv niet wordt verwacht of geaccepteerd (Unia, 2025). Bij sprekers speelt ook de *observer's paradox* een rol, omdat ze weten dat ze worden uitgezonden (Montemurro, 2008). Verder kunnen we ook Van Sterkenburgs (2008:97) visie dat beledigingen eerder 'eendagsvliegen' zijn als verklaring zien voor het lage voorkomen. De beperkte aanwezigheid van bastaardvloeken is daarentegen opvallend. Er bestaan namelijk veel bastaardvloeken, afleidingen van godslasterlijke vloeken, die toch wel geregeld te horen zijn in het dagelijkse leven. Ook bij de profane vloeken en godslasterlijke vloeken zien we het effect van LEEFTIJD en GESLACHT. Hoe ouder de spreker is, hoe kleiner de kans is op een profane vloek. De kans daalt met 0.027 per jaar. Tegelijkertijd geldt dat naarmate de spreker ouder wordt, de kans is op een godslasterlijke vloek groter wordt. Piet van Sterkenburg geeft zelf in een interview met De Moor (2008) aan dat we vandaag de dag steeds minder naar godsdienst verwijzen in ons scheldgedrag. Hij linkt dit aan de daling van het geloof onder de mensen. Dit zou kunnen verklaren waarom jongere generaties minder godslasterlijke vloeken gebruiken dan oudere generaties. De oudere sprekers zouden mogelijk

sterker verbonden met het geloof dan de jongere sprekers. Daarnaast geldt ook dat mannen een grotere kans hebben op het gebruik van de profane vloek. Dit sluit niet aan bij de bevindingen van Van Sterkenburg (2008:79) over het gebruik van profane vloeken. Volgens hem zouden vrouwen meer kans hebben een profane vloek te gebruiken dan mannen. Echter, Van Sterkenburg (2008) baseert zich uitsluitend op zijn intuïties en op de attitudes van sprekers.

De interactie tussen de twee sociale factoren lijkt ook een invloed te hebben op de keuze voor het SOORT SCHELDWOORD, maar deze bevinding wordt minder betrouwbaar als we rekening houden met de invloed van het PROGRAMMA. Wat de exacte reden is dat het scheldgedrag anders is bij bepaalde PROGRAMMA'S hebben we niet onderzocht, omdat we de PROGRAMMA'S niet duidelijk kunnen categoriseren. We stelden de hypothese dat de context waarin een spreker zich bevindt invloed heeft op het scheldgedrag, doordat sommige PROGRAMMA'S meer scheldgedrag uitlokken of omdat bepaalde PROGRAMMA'S variëren in type sprekers: meer jonge of oude sprekers, meer mannen of vrouwen. Verder is het mogelijk dat er interviews en gestuurde conversaties voorkomen in bepaalde PROGRAMMA'S, waardoor de *observer's paradox* meer op de voorgrond treedt (Montemurro, 2008). Ook voice-overs of presentatoren kunnen de resultaten beïnvloeden aangezien zij meestal volgens een script spreken. Het taalgebruik is dan afstandelijker. Het sluit meer aan bij de taal van afstand, *language of distance* (Koch & Oesterreicher, 1985; Kotzur, 2015).

Ten derde blijkt dat de overgrote meerderheid van de attestaties uit onze dataset Engelse scheldwoorden zijn (82,12%). Slechts 17,44% van de scheldwoorden is in het Nederlands. We kunnen dit verklaren door de verengelsing van de Nederlandse taal (Rijksuniversiteit Groningen, 2020). Vooral jongeren lijken dit zonder bezwaar te accepteren. Zij mengen het Engels vlot in hun Nederlandse gesprekken. Dit is niet verrassend, aangezien de verengelsing een recent fenomeen is (Wensink, 2025). Wij denken daardoor dat het vooral invloed heeft op jongere generaties. Zij willen zich onderscheiden van andere generaties. Zij zetten de verandering voort (Van Oostendorp, 2021). Van Oostendorp (2021) stelt bovendien dat jongere generaties de voortrekkers van taalverandering zijn. Uit ons onderzoek blijkt dan ook dat hoe ouder de spreker is, hoe kleiner de kans is op een Engels scheldwoord. De *log odds ratio* daalt per jaar met 0.044. Schuring stelt in Wensink (2025) dat jongeren het gevoel hebben hun emoties beter te kunnen uiten met Engelse woorden. Dit zou kunnen verklaren waarom jongere generaties meer Engelse scheldwoorden gebruiken. Verder merken we dat er bij vrouwen een grotere kans is om Engelse scheldwoorden te gebruiken. De *log odds ratio* is 0.732 groter dan bij mannen. We kunnen dit verklaren door het feit dat vrouwen een betere taalvaardigheid hebben en vlotter een tweede taal aanleren (Renckens, 2015).

Ten vierde merken we bij de classificatie van Jay (1992) dat bijna alle attestaties als functie hebben de taaluiting krachtiger te maken (96,91%). Slechts 1,55% scheldt om te beledigen en ook 1,55%

scheldt als hulpmiddel. Het lage percentage van beledigende scheldwoorden, stemt overeen met het lage voorkomen van beledigingen. Verder zijn er geen attestaties die bedoeld zijn om de taaluiting humoristisch te doen overkomen. Is dit misschien een scheldfunctie die typerender is voor het Engels? In het Nederlands gebruiken we een scheldwoord namelijk minder vaak zonder kwade of kwetsende bedoelingen tegenover iets of iemand. Aangezien de categorisatie van Jay (1992) daarenboven opgesteld is voor het Engels, zou het niet verwonderlijk zijn dat deze scheldfunctie karakteriserend voor het Engels is.

Als we vervolgens kijken naar de annotaties volgens de classificatie van McEnery (2006) dan zien we ook hier dat de absolute meerderheid van de scheldwoorden wordt gebruikt om de uiting krachtiger te maken (64,68%). Het percentage ligt nu lager, omdat bij deze classificatie een extra categorie is toegevoegd: het religieus schelden om nadruk te leggen. De inherente functie blijft bij beide functies hetzelfde: de taaluiting krachtiger maken. Hoewel er dus een aparte categorie is voor de godslasterlijke vloeken. Wat we hierbij zien, is dat er bij (jong)volwassenen veel religieuze uitingen voorkomen die als functie hebben de taaluiting te benadrukken. Trekken we dit door naar het feit dat godslasterlijke vloeken een grotere kans hebben bij oudere sprekers voor te komen, dan is er hier dus wel een verschil. Echter, dit komt volgens ons doordat we meer attestaties hebben bij de jongere doelgroep. De algemene krachtterm blijft namelijk nog steeds de meest gekozen functie bij hen. Onze bevindingen bij de scheldfuncties zijn bovendien gebaseerd op absolute aantallen en niet relatieve frequenties, zoals de bevindingen bij de SOORTEN SCHELDWOORDEN. Bij McEnery (2006) komt het gebruik van scheldwoorden met een specifieke bestemming, om iets of iemand te vervloeken, of met een teruggewonnen functie nauwelijks voor. Dat er amper gescholden wordt om mensen te vervloeken, kan verklaard worden door het feit dat we met interjecties werken. Bij deze woordsoort gaat vooral een emotionele uiting gepaard met het schelden en minder een drang om iemand te vervloeken. Vervloeken, net zoals beledigen, lijkt eerder iets voor scheldwoorden die zelfstandige naamwoorden zijn. De afwezigheid van het teruggewonnen gebruik kan bovendien liggen aan het feit dat de functie eerder typerender is voor het Engels. Wij gebruiken in het Nederlands geen scheldwoorden om te verwijzen naar een bepaalde groep mensen, zonder de bedoeling om deze groep te beledigen (zoals *N*ggaz* bij de Afro-Amerikaanse rappers).

Naast bevindingen bij de scheldfrequentie en aard van het schelden, zien we ten vijfde ook opvallende resultaten bij de mate van aantrekking van scheldwoorden tot bepaalde sociale groepen. Er zijn namelijk scheldwoorden die zich significant tot LEEFTIJDGROEPEN aangetrokken voelen. We zien zo dat *oh my god* tot sprekers jonger dan of gelijk aan 30 jaar wordt aangetrokken. Hoewel dit scheldwoord niet voorkomt in de lijst van populaire godslasterlijke vloeken (2007) van Van Sterkenburg (2008:62), blijkt het in de hedendaagse data van het DIRT-corpus een veelgebruikt scheldwoord. De populariteit en het gebruik ervan is mogelijk pas later gekomen, wat zou kunnen

verklaren waarom jongere generaties het vaker beginnen te gebruiken. Zij zijn namelijk de koplopers van taalvernieuwing (Van Oostendorp, 2021). *Miljaarde*, *shit* en *miljaar* blijken dan weer eerder tot de LEEFTIJDGROEP ouder dan 30 jaar aangetrokken te worden. Zowel *miljaarde* als *miljaar* zitten in de lijst van populaire bastaardvloeken (2007) (Van Sterkenburg, 2008:62). Mogelijk verliezen deze scheldwoorden de laatste jaren aan populariteit bij jongere generaties, terwijl oudere sprekers ze doorgaans nog steeds gebruiken. Als we kijken naar *shit*, dan zien we dat dit scheldwoord in 2007 zelfs de populairste profane vloek was (Van Sterkenburg, 2008:78). Is dit scheldwoord zijn populariteit tevens aan het verliezen bij jongere generaties? Een vergelijkende studie met attitudeonderzoek kan dit uitwijzen. Volgens Jay (1992) wordt *shit* nog steeds over alle generaties heen gebruikt, al gaat zijn bevinding over Amerikaanse moedertaalsprekers van het Engels. We zouden kunnen nagaan of de attitude tegenover deze scheldwoorden is veranderd bij verschillende generaties Vlaamse sprekers. Dergelijk onderzoek kan worden vergeleken met het scheldgedrag dat we beschreven in dit onderzoek.

Tot slot zien we dat er ook een significante aantrekking van scheldwoorden is tot een van de twee geanalyseerde GESLACHTEN, mannen en vrouwen. Zo blijken *fucking hell*, *miljaarde* en *shit* zich vooral tot het mannelijke GESLACHT aangetrokken te voelen. Gauthier en Guille (2017) stelden al vast dat sterke scheldwoorden vooral door mannelijke Britse sprekers worden gebruikt. *Shit* bleek daarbij, naast *cunt* en *fuck*, een typisch sterk scheldwoord. We zien hier dus een duidelijke overeenkomst met het scheldgedrag van Vlaamse sprekers. Linken we onze bevindingen aan wat Nicolau en Sukanto (2014) aanhalen, dan zouden *fucking hell*, *miljaarde* en *shit* obscene scheldwoorden zijn. Volgens hen zouden mannen namelijk schunniger taalgebruik hanteren dan vrouwen. Daarnaast blijken *miljaarde* en *shit* twee scheldwoorden te zijn die tot de oudere LEEFTIJDGROEP worden aangetrokken. Zijn het dan vooral oudere mannelijke sprekers die de neiging hebben deze scheldwoorden te gebruiken? Eerder zagen we al dat mannen procentueel vaker krachtdadig schelden, wat de functie is die het best aansluit bij deze scheldwoorden. *Shit* en *fucking hell* zijn bovendien profane vloeken – het SOORT SCHELDWOORDEN dat vaker door mannen wordt gebruikt. Uit onze data blijkt dat het scheldwoord *oh my god* eerder aangetrokken is tot het vrouwelijke GESLACHT. Dit sluit aan bij onze eerdere vaststelling dat vrouwen vaker Engelse scheldwoorden gebruiken dan mannen. Dit kan verklaren waarom *oh my god* vooral bij vrouwen voorkomt. Al moeten we daarbij aanhalen dat *shit*, dat meer tot mannen is aangetrokken, eveneens een Engels scheldwoord is. *Oh my god* is een godslasterlijke vloek, het SOORT SCHELDWOORDEN dat uit onze resultaten een grotere kans blijken te hebben gebruikt te worden door vrouwen. Hier is het dus misschien niet toevallig dat *oh my god* het scheldwoord is dat tot de jongere sprekers wordt aangetrokken. Dit is net de doelgroep waar *oh my god* het meest tot aangetrokken wordt. Zijn het dan vooral jongere vrouwen die dit scheldwoord gebruiken?

8 CONCLUSIE

Deze onderzoekspaper deed een poging om in kaart te brengen hoe Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands schelden. Daarbij wilden we nagaan hoe de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers een effect hebben op het scheldgedrag. We deden dit aan de hand van een corpusonderzoek op basis van gegevens uit het DIRT-corpus. Hierbij legden we ons enerzijds toe op de frequentie waarmee de sprekers schelden en anderzijds op de aard van het schelden. Er is tot dusver weinig onderzoek verricht naar deze fenomenen, zeker voor Nederlandstalige data. Zoals Gauthier en Guille (2017) en Nicolau en Sukanto (2014) reeds stelden richtte eerder onderzoek zich hoofdzakelijk op attitudeonderzoek bij scheldwoorden. De weinige bevindingen die te vinden zijn over het scheldgedrag, richten zich bovendien voornamelijk op het scheldgedrag van anderstalige sprekers. Enquêteonderzoek van Van Sterkenburg (2008) wees wel al uit dat de LEEFTIJD en het GESLACHT van Nederlandstalige sprekers daadwerkelijk effect hebben op het scheldgedrag. We vroegen ons daardoor af of het scheldgedrag bij Vlaamse sprekers van het Nederlands in ons corpusonderzoek overeenkomt met bestaande bevindingen uit Nederlandstalige en anderstalige literatuur.

Uit onze data is gebleken dat de SCHELDFREQUENTIE varieert bij sprekers. Zo blijken jonge vrouwen het vaakst te schelden, terwijl oudere vrouwen dat het minst doen. Bij mannen werd er geen significante leeftijdsgebonden variatie vastgesteld. Een controletest met een dataset van niet-scheldwoordelijke interjecties bevestigde dat deze resultaten specifiek betrekking hebben op de scheldfrequentie. Daaruit bleek dat de LEEFTIJD en het GESLACHT geen significant effect hadden op DE FREQUENTIE NIET-SCHELDWOORDELIJKE INTERJECTIES.

Ook in de aard van het scheldgedrag kwamen enkele duidelijke patronen naar voren. Zo bleek dat Vlaamse sprekers van het informeel gesproken Nederlands vooral profane vloeken als SCHELDWOORDSOORT verkiezen, maar dat de kans op het gebruik van profane vloeken daalde naarmate de LEEFTIJD steeg. Dit kan te maken hebben met de afname van religieuze referenties in scheldwoorden (De Moor, 2008). Jongere generaties staan bovendien meer open voor taalverandering (Van Oostendorp, 2021). Oudere generaties blijken doorgaans conservatiever op vlak van taalverandering; het duurt langer voordat ze veranderingen in hun taalgebruik toepassen. Verder zagen we patronen bij het effect van het GESLACHT op het soort scheldwoord. Zo bleek dat mannen een grotere kans hebben op het gebruik van de profane vloek dan vrouwen. Jongere mannen zouden dus de doelgroep zijn die het meest profane vloeken gebruiken. Toch bleek uit statistisch onderzoek dat het PROGRAMMA waarin de attestaties voorkomen een impact heeft op het effect van de interactie tussen de LEEFTIJD en het GESLACHT op het soort scheldwoord. Dat kon

worden verklaard door de contextvariatie in het PROGRAMMA. Sommige realityprogramma's creëren een setting die meer ruimte bieden voor emotioneel taalgebruik. Het kon ook worden verklaard door de variatie in sprekers, meer jonge dan oude sprekers of meer mannen dan vrouwen.

Bovendien zagen we dat de voorkeur voor de TAAL VAN HET SCHELDWOORD door de LEEFTIJD en het GESLACHT van de sprekers beïnvloed wordt. De meeste attestaties in onze dataset waren Engels, waarbij gold dat hoe ouder de spreker was, hoe kleiner de kans was op Engelse scheldwoorden. Dat verband werd gelegd met de toenemende verengelsing van het Nederlands en met de grotere bereidheid taalverandering toe te laten bij jongere generaties (Rijksuniversiteit Groningen, 2020; Wensink, 2025; Van Oostendorp, 2021). Daarnaast bleek dat er meer kans is dat vrouwen Engelse scheldwoorden gebruiken dan mannen.

Verder bleek dat er bij enkele individuele scheldwoorden een significante aantrekking was tot sociale groepen, LEEFTIJDGROEP en/of GESLACHT. *Oh my god* was vooral aangetrokken tot vrouwelijke sprekers en sprekers van 30 jaar en ouder. Dat sluit aan bij eerdere bevindingen: vrouwen gebruiken vaker Engelse scheldwoorden en godslasterlijke vloeken. Uit de logistische regressieanalyse bleek dat vrouwen minder vaak profane vloeken gebruiken, wat samenhangt met een grotere kans op het gebruik van godslasterlijke vloeken. Dit roept de vraag op of *oh my god* tot de meest gebruikte scheldwoorden behoort, aangezien jonge vrouwen het vaakst schelden. *Miljaarde* en *shit* werden vooral geassocieerd met mannelijke sprekers van 30 jaar en ouder. In anderstalige data zagen we dat *shit* over alle generaties veel gebruikt werd, maar in Vlaamse data kwam het vooral voor bij oudere mannen (Gauthier & Guille, 2017). Dit suggereert dat deze woorden bijzonder populair zijn bij oudere mannen. *Miljaar* was aangetrokken tot oudere sprekers, boven de 30 jaar, en *fucking hell* was aangetrokken tot mannen. Dit sluit aan bij de vaststelling dat mannen een grotere kans hebben om profane vloeken te gebruiken.

We kunnen dus uit dit onderzoek concluderen dat zowel LEEFTIJD als GESLACHT een invloed hebben op de scheldfrequentie en de aard van het schelden (SOORT SCHELDWOORD en TAAL VAN SCHELDWOORD). Daarbij voelen sommige scheldwoorden zich sterker aangetrokken tot bepaalde LEEFTIJDGROEPEN of GESLACHTEN. De resultaten uit de Belgische data over informeel gesproken Nederlands wijken op sommige punten af van die in anderstalige onderzoeken. Een interessante vervolgvraag is of de attitude van Vlaamse sprekers ten aanzien van scheldwoorden overeenkomt met hun daadwerkelijk scheldgedrag. Deze onderzoekskwestie laat ik over aan toekomstige onderzoekers. Wij hopen vooral dat we enkele van de belangrijke hiaten binnen het onderzoekstraject naar het scheldgedrag van Vlamingen hebben kunnen invullen.

BIBLIOGRAFIE

- Algemeen Nederlands Woordenboek. (2025). 'Wat is de betekenis van reality-tv?'. Geraadpleegd op 22 februari 2025 via <https://www.ensie.nl/betekenis/reality-tv>
- Ameka, F. K. (2006). 'Interjections'. *Encyclopedia of Language & Linguistics*, 743-746. Elsevier.
- Andersson L.G & R. Hirsch (1985). 'Perspectives on Swearing'. *Department of Linguistics, University of Göteborg*, 61-80.
- 'Beledigen' (z.d.). Geraadpleegd op 7 december 2024 via <https://www.woorden.org/woord/beledigen>
- 'Betekenis scheldwoord' (z.d.). Geraadpleegd op 8 december 2024 via <https://www.vandale.nl/gratis-woordenboek/nederlands/betekenis/scheldwoord>
- Cameron, P. (1969). 'Frequency and Kinds of Words in Various Social Settings, or What the Hell's Going on?'. *The Pacific Sociological Review* 12(2), 101-104.
- Colleman, T., I. Feinauer & C. Braeckveldt (2016). 'Over lexicale voorkeuren in de alternantie tussen de 'skoon bysin' en de 'dat-bysin': Een distinctieve collexeemanalyse'. *Tydskrif vir Geesteswetenskappe* 56(1), 117-133.
- Davidson, J. P. (2011). *Planet Word. The story of language from the earliest grunts to Twitter and beyond*, 161-247. Londen: Penguin.
- Delaby, G. & T. Colleman (2023). 'Volgordevariatie in groepen met receptief krijgen + voltooid deelwoord in de Nederlands Nederlandse krantentaal1: Een synchroon en diachroon onderzoek'. *Nederlandse Taalkunde* 28(1), 1-35.
- Delaby, G. & T. Colleman (2024). 'Nationale variatie bij het gebruik van de rode en groene volgorde met het receptieve hulpwerkwoord krijgen'. *Handelingen - Koninklijke Zuid-Nederlandse maatschappij voor taal- en letterkunde en geschiedenis* 76.
- De Moor, G. (2008). 'We vloeken anders dan vroeger'. Geraadpleegd op 15 mei 2025 via <https://taalschrift.org/reportage/001784.html>
- De Sutter, G. (2007). 'Naar een corpusgebaseerde, cognitief-functionele verklaring van de

woordvolgordevariatie in tweeledige werkwoordelijke eindgroepen'. *Nederlandse Taalkunde (Groningen)* 12(4), 302–330.

'DIRT-corpus: handleiding voor transcribeerders' (2024). Geraadpleegd op 26 februari 2025.

'Dutch in Reality-TV' (2024). Geraadpleegd op 11 november 2024 via <https://www.dirt.ugent.be/en/>

Fagersten, K. B. (Red.). (2012). *Who's Swearing Now? The Social Aspects of Conversational Swearing: the Social Aspects of Conversational Swearing*. Cambridge: Scholars Pub.

Gauthier, M. & A. Guille (2017). Chapter 6. Gender and age differences in swearing: A corpus study of Twitter. In K. Beers Fägersten & K. Stapleton (Red.), *Pragmatics & Beyond New Series* 282, 137-157. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.

Ghyselen, A.S., J. Van Keymeulen, M. Farasyn, L. Hellebaut & A. Breitbarth (2020). 'Het transcriptieprotocol van het Gesproken Corpus van de Nederlandse Dialecten (GCND)'. *Bulletin De La Commission Royale De Toponymie & Dialectologie (Printed) = Handelingen Van De Koninklijke Commissie Voor Toponymie & Dialectologie* 92, 83–115.

Gries, S.Th. (2007). 'Coll.analysis 3.2a. A script for R to compute collostructional analyses'.

'het tussenwerpsel (de interjectie)' (2024). Geraadpleegd op 1 november 2024 via <https://e-ans.ivdnt.org/topics/pid/topic-10884676705135343>

'Interjections' (z.d.). Geraadpleegd op 5 november 2024 via <https://langeek.co/en/grammar/course/387/interjections-and-exclamations>

Jay, T. (1992). *Cursing in America: A psycholinguistic study of dirty language in the courts, in the movies, in the schoolyards, and on the streets*. J. Benjamins Pub. Co.

Jay, T. (2009). 'The Utility and Ubiquity of Taboo Words'. *Perspectives on Psychological Science* 4(2), 153-161.

Jay, T. & K. Janschewitz (2008). 'The pragmatics of swearing'. *Journal of Politeness Research. Language, Behaviour, Culture* 4(2).

Jay, T. & K. Janschewitz (2012). 'The Science of Swearing'. Geraadpleegd op 22 december 2024 via <https://www.psychologicalscience.org/observer/the-science-of-swearing>

Jdetawy, L.F. (2019). 'The nature, types, motives, and functions of swear words: a sociolinguistic analysis'. *International Journal of Development Research* 9(4), 27048-27058.

- Koch, P. & W. Oesterreicher (1985). 'Sprache der Nähe—Sprache der Distanz. Mündlichkeit und Schriftlichkeit im Spannungsfeld von Sprachtheorie und Sprachgeschichte'. *Romanistisches Jahrbuch* 36(1), 15-43.
- Kotzur, G. (2015). 'Nothing but "typed talk"? Analysing discourse in computer-mediated communication by employing Koch and Oesterreicher's framework model'. *Tagungsband der 53. Studentischen Tagung Sprachwissenschaft (StuTS)*, 9, 46.
- Levshina, N. (2015). *How to do linguistics with R: Data exploration and statistical analysis*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Ljunggren, M. (2011). *Swearing: A cross-cultural linguistic study*. Londen: Palgrave Macmillan.
- McEnery, T. (2006). *Swearing in English: Bad language, purity and power from 1586 to the present*. Londen: Routledge.
- Montemurro, B. (2008). 'Toward a Sociology of Reality Television'. *Sociology Compass* 2(1), 84-106.
- Murray, T. (2012). 'Swearing as a Function of Gender in the Language of Midwestern American College Students'. In *A Cultural Approach to Interpersonal Communication: Essential Readings*, ed. Leila Monaghan, Jane E. Goodman, and Jennifer Meta Robinson. Hoboken: Blackwell, 233–241.
- Nerbonne, G. P. & N.M. Hipskind (1972). 'The use of profanity in conversational speech'. *Journal of Communication Disorders* 5(1), 47-50.
- Nicolau, M. F. S. & K.E. Sukanto (2014). 'Male and Female Attitudes towards Swear Words: A Case Study at Binus International School'. *k@ta* 16(2), 71-76.
- Noë, R. (2008). 'Krachttermen'. *Onze Taal* (9), 256-257.
- Pinker, S. (2007). What the F***?: Why we curse. *The New Republic*.
<https://newrepublic.com/article/63921/what-the-f>
- Poggi, I. (2009). 'The Language of Interjections'. In A. Esposito, A. Hussain, M. Marinaro, & R. Martone (Red.), *Multimodal Signals: Cognitive and Algorithmic* (5398), 170-186. Berlijn: Springer Berlin Heidelberg.
- 'Project: DIRT Corpus informeel gesproken Nederlands' (2025). Geraadpleegd op 26 februari 2025 via <https://research.ugent.be/web/result/project/eea8be92-42b3-11ef-b6a0-49d99dda6551/details/nl>

- Renckens, E. (2015). 'Vrouwen leren tweede taal makkelijker dan mannen'. Geraadpleegd op 16 mei 2025 via <https://www.nemokennislink.nl/publicaties/vrouwen-leren-tweede-taal-makkelijker-dan-mannen/>
- Rijksuniversiteit Groningen. (2020). 'Shoptalk! De verengelsing van de Nederlandse taal'. Geraadpleegd op 15 mei 2025 via <https://www.rug.nl/about-ug/video/archive/2017/shoptalk-de-verengelsing-van-de-nederlandse-taal>
- 'Schelden' (z.d.). Geraadpleegd op 8 december 2024 via <https://www.woorden.org/woord/schelden>
- Thelwall, M. (2008). 'Fk yea I swear: Cursing and gender in MySpace'. *Corpora* 3(1), 83-107.
- Unia. (2025). 'Wat is haatspraak?'. Geraadpleegd op 15 mei 2025 via <https://www.unia.be/nl/verschil-tussen-haatspraak-haatmisdrijf-en-discriminatie/haatspraak>
- Van Berkum, J. (2012). 'Zonder gevoel geen taal'. *Neerlandistiek*, 1-18.
- Van Bree, C. (1996). *Historische taalkunde*. Acco.
- Van Oostendorp, M. (2015). 'Hoe pubers de taal telkens een beetje veranderen'. Geraadpleegd op 20 mei 2025 via <https://neerlandistiek.nl/2021/02/hoe-pubers-de-taal-telkens-een-beetje-veranderen/>
- Van Sterkenburg, P. (2008). *Krachttermen: Scheldwoorden, vervloeking, verwensingen, beledigingen, smeekbeden en bezweringen*. Scriptum.
- 'Vloeken' (z.d.). Geraadpleegd op 7 december 2024 via <https://www.woorden.org/woord/vloeken>
- 'Vloekwoord' (z.d.). Geraadpleegd op 7 december 2024 via <https://www.woorden.org/woord/vloekwoord>
- Wensink, T. (2025). 'Van cool tot cringe: over de verengelsing van Vlaamse kindertaal: In gesprek met Melissa Schuring'. Geraadpleegd op 16 mei 2025 via <https://www.arts.kuleuven.be/scicomm/verhalen/interviews/van-cool-tot-cringe>
- Wierzbicka, A. (1992). 'The semantics of interjection'. *Journal of Pragmatics* 18(2-3), 159-192.
- Woestijnvis. (z.d.). 'Boris'. Geraadpleegd op 19 mei 2025 via <https://www.woestijnvis.be/producties/boris>

BIJLAGEN

1. Bijlage 1: attestaties scheldwoorden

Scheldwoorden	# attestaties na <i>data cleansing</i>	Bron
Aars	0	Van Sterkenburg
Achterlijke	0	De Coster
Aids	0	Van Sterkenburg
Asshole	0	De Coster
Autist	0	De Coster
Bastaard	0	De Coster
Beest	0	De Coster
Betweter	0	De Coster
Bimbo	0	De Coster
Bitch	3	Van Sterkenburg; De Coster
Blaaskaak	0	De Coster
Blagueur	0	De Coster
Boerenlul	0	Van Sterkenburg
Boerentrien	0	De Coster
Bok	0	De Coster
Brillenkop	0	De Coster
Broekschijter	1	Afleiding van ander scheldwoord: schijt
Bullshit	0	Van Sterkenburg
Crapuul	0	De Coster
Creep	0	De Coster
Debiel	0	Eigen kennis
Del	0	Van Sterkenburg
Dikke	0	De Coster
Dikkenek	0	De Coster
Dikzak	0	De Coster
Dimbo	0	De Coster
Dombo	0	De Coster
Domkop	0	De Coster
Drol	0	Van Sterkenburg
Druiloor	0	De Coster
Duivel	0	De Coster
Dumbo	0	De Coster
Duts	0	De Coster
Dwaas	0	De Coster
Dwazekloot	0	De Coster
Dwerg	0	De Coster
Eikel	0	Van Sterkenburg
Engerd	0	De Coster
Fuck	148	Van Sterkenburg

Fucking	6	Van Sterkenburg
Fucking hell	9	Afleiding van ander scheldwoord: fuck & fucking
God	0	Van Sterkenburg
Godmiljaar	2	Afleiding van ander scheldwoord: mieljaar & godverdomme
Godsamme	1 (0)	Van Sterkenburg
Godver	3	Van Sterkenburg
Godverdomme	31	Van Sterkenburg
Gvd	0	Van Sterkenburg
Hoer	0	Van Sterkenburg
Hoerenjager	0	Van Sterkenburg
Holy fuck	1	Afleiding van ander scheldwoord: fuck
Holy shit	2	Afleiding van ander scheldwoord: shit
Homo	0	Van Sterkenburg
Hufter	0	Van Sterkenburg
Idioot	0	Groot Nederlands vloekboek
Imbeciel	0	Groot Nederlands vloekboek
Jezus	5	Van Sterkenburg
Jezusmina	0	Van Sterkenburg
Kak	4	Afleiding van ander scheldwoord: shit
Kaka	0	Afleiding van ander scheldwoord: shit
Kanker	1 (0)	Van Sterkenburg
Kankerlijer	0	Van Sterkenburg
Kech	0	Groot Nederlands vloekboek
Klere	0	Eigen kennis
Klojo	0	Eigen kennis
Klootzak	0	Van Sterkenburg; Groot Nederlands vloekboek
Klote	0	Van Sterkenburg
Kont	0	Van Sterkenburg
Kreng	0	Groot Nederlands vloekboek
Kut	6	Van Sterkenburg
Kutzooi	3	Afleiding van ander scheldwoord: kut
Lijpo	0	Groot Nederlands vloekboek
Lul	0	Van Sterkenburg
Mafkees	0	Van Sterkenburg
Matras	0	De Coster
Merde	0	Van Sterkenburg
Mieljaar	0	Van Sterkenburg
Mietje	0	Van Sterkenburg
Miljaar	4	Afleiding van ander scheldwoord: mieljaar
Miljaarde	5	Afleiding van mieljaar & nondedju
Miljaardedju	1 (0)	Afleiding van ander scheldwoord: mieljaar
Miljeerde	1	Afleiding van ander scheldwoord: mieljaar
Moederneuker	0	De Coster

Mongool	0	Van Sterkenburg
Monster	0	De Coster
Motherfucker	1 (0)	Eigen kennis: bekend Engels scheldwoord
Muts	0	Van Sterkenburg
My god	1	Afleiding van ander scheldwoord: god
N*ger	0	De Coster
Nerd	0	Van Sterkenburg
Nicht	0	De Coster
Nietsnut	0	De Coster
Nom de dieu	0	Van Sterkenburg
Nondedju	1	Van Sterkenburg
Oen	0	De Coster
Oh my god	100	Eigen kennis
Omg	0	Eigen kennis
Paljas	0	De Coster
Patser	0	De Coster
Pedo	0	De Coster
Pot	0	De Coster
Potverdikke	2	Afleiding van ander scheldwoord: potverdomme & potverdorie
Potverdomme	0	Van Sterkenburg
Potverdorie	0	Van Sterkenburg
Prutser	0	Van Sterkenburg
Pummel	0	De Coster
Puta madre	0	Eigen kennis
Putain	2	Van Sterkenburg
Racist	0	De Coster
Rat	0	De Coster
Rotzak	2	De Coster
Rukker	0	Van Sterkenburg
Schelm	0	Van Sterkenburg
Schijt	0	Van Sterkenburg
Schoft	0	Van Sterkenburg; De Coster
Schooier	0	De Coster
Schorem	0	Van Sterkenburg
Schurk	0	De Coster
Seksist	0	De Coster
Seut	0	De Coster
Shit	68	Van Sterkenburg
Slet	0	Van Sterkenburg
Sloerie	0	Van Sterkenburg
Snob	0	De Coster
Snol	0	Van Sterkenburg
Spast	0	Van Sterkenburg
Stomkop	0	De Coster

Stommeling	0	De Coster
Stront	1 (0)	De Coster
Sucker	0	De Coster
Sufferd	0	De Coster
Sukkel	0	Van Sterkenburg; De Coster
Sul	0	De Coster
Teef	0	Van Sterkenburg; De Coster
Tering	1 (0)	Eigen kennis
Teringlijer	0	Van Sterkenburg
The fuck	1	Afleiding van ander scheldwoord: fuck
Trien	0	De Coster
Trut	1	Van Sterkenburg
Tyfus	0	Van Sterkenburg
Tyfushoer	0	Van Sterkenburg
Verdimme	0	Van Sterkenburg
Verdomme	7	Van Sterkenburg
Verdorie	1	Van Sterkenburg
Verrek	0	Van Sterkenburg
Vetzak	0	De Coster
Wanker	0	Eigen kennis: bekend Engels scheldwoord
Watje	0	Van Sterkenburg
What the fuck	33	Eigen kennis
Wicht	0	Groot Nederlands vloekboek
Wtf	0	Eigen kennis
Zaag	0	De Coster
Zak	0	De Coster
Zeug	0	De Coster
Zwijn	0	Groot Nederlands vloekboek

2. Bijlage 2: overzicht van de sprekers en programma's per attestatie scheldwoord

0	Attestatie	Timestamp	Sprekerscode	Leeftijd	Geslacht	Programmacode
1	bitch	00:10:24.030 - 00:10:28.700	BE_BakeOffVlaanderen_2020_004	31	Man	BE_BakeOffVlaanderen_2020
2	bitch	00:25:19.483 - 00:25:22.037	BE_DeMol_2017_003	58	Vrouw	BE_DeMol_2017
3	bitch	00:25:22.771 - 00:25:24.156	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
4	Broekschijter	00:11:19.500 - 00:11:20.971	BE_DeMol_2000_010	51	Man	BE_DeMol_2000
5	fuck	00:22:51.357 - 00:22:57.237	BENL_TemptationIsland_2019_005	24	Man	BENL_TemptationIsland_2019
6	fuck	00:15:32.684 - 00:15:33.455	Be_BakeOffVlaanderen_2020_020	22	Vrouw	Be_BakeOffVlaanderen_2020
7	fuck	00:03:15.813 - 00:03:17.999	BE_ChâteauPlanckaert_2020_006	35	Man	BE_ChâteauPlanckaert_2020
8	fuck	00:03:55.480 - 00:03:55.880	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022_002	38	Man	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022
9	fuck	00:06:06.508 - 00:06:09.241	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
10	fuck	00:06:06.508 - 00:06:09.241	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
11	fuck	00:06:06.508 - 00:06:09.241	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
12	fuck	00:11:24.896 - 00:11:27.721	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
13	fuck	00:12:03.248 - 00:12:05.315	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
14	fuck	00:16:56.427 - 00:16:57.535	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
15	fuck	00:17:28.948 - 00:17:32.398	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
16	fuck	00:17:28.948 - 00:17:32.398	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
17	fuck	00:19:12.103 - 00:19:12.896	BE_DeMol_2017_002	53	Man	BE_DeMol_2017
18	fuck	00:19:15.603 - 00:19:18.125	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
19	fuck	00:19:23.910 - 00:19:25.883	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
20	fuck	00:28:52.562 - 00:28:53.508	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
21	fuck	00:33:28.515 - 00:33:30.976	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
22	fuck	00:33:54.806 - 00:33:56.683	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
23	fuck	00:34:41.660 - 00:34:46.008	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
24	fuck	00:37:31.821 - 00:37:33.206	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
25	fuck	00:38:17.428 - 00:38:20.228	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
26	fuck	00:47:52.021 - 00:47:53.428	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
27	fuck	00:51:53.707 - 00:51:56.538	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
28	fuck	00:53:00.348 - 00:53:01.505	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
29	fuck	00:53:07.160 - 00:53:09.907	BE_DeMol_2017_013	35	Vrouw	BE_DeMol_2017

30	fuck	00:57:56.922 -00:57:57.808	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
31	fuck	00:57:58.284 -00:58:00.020	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
32	fuck	00:58:14.413 -00:58:15.278	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
33	fuck	01:01:07.765 -01:01:09.315	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
34	fuck	01:02:00.472 -01:02:05.993	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
35	fuck	01:02:00.472 -01:02:05.993	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
36	fuck	01:02:00.472 -01:02:05.993	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
37	fuck	01:02:00.472 -01:02:05.993	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
38	fuck	01:02:00.472 -01:02:05.993	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
39	fuck	01:02:06.768 -01:02:08.554	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
40	fuck	01:02:19.354 -01:02:21.404	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
41	fuck	01:02:24.387 -01:02:29.016	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
42	fuck	01:11:21.564 -01:11:22.589	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
43	fuck	00:00:37.884 -00:00:39.190	BE_DeMol_2017_002	53	Man	BE_DeMol_2017
44	fuck	00:00:45.741 -00:00:48.205	BE_DeMol_2017_002	53	Man	BE_DeMol_2017
45	fuck	00:03:15.599 -00:03:18.959	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
46	fuck	00:03:15.599 -00:03:18.959	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
47	fuck	00:06:58.676 -00:07:01.193	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
48	fuck	00:09:19.884 -00:09:21.058	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
49	fuck	00:10:43.260 -00:10:44.586	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
50	fuck	00:11:14.136 -00:11:15.541	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
51	fuck	00:11:40.766 -00:11:42.545	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
52	fuck	00:13:22.366 -00:13:23.531	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
53	fuck	00:16:07.873 -00:16:11.190	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
54	fuck	00:16:27.142 -00:16:28.281	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
55	fuck	00:16:30.146 -00:16:31.008	BE_DeMol_2017_010	28	Man	BE_DeMol_2017
56	fuck	00:16:41.879 -00:16:44.539	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
57	fuck	00:20:39.485 -00:20:47.235	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
58	fuck	00:23:31.969 -00:23:32.936	BE_DeMol_2017_010	28	Man	BE_DeMol_2017
59	fuck	00:25:33.278 -00:25:34.381	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
60	fuck	00:28:51.053 -00:28:52.812	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
61	fuck	00:40:48.987 -00:40:51.757	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
62	fuck	00:45:32.355 -00:45:35.330	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
63	fuck	00:59:02.401 -00:59:04.332	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
64	fuck	01:04:35.040 -01:04:36.430	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
65	fuck	00:00:07.170 -00:00:09.630	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
66	fuck	00:08:09.791 -00:08:10.961	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
67	fuck	00:36:24.094 -00:36:26.414	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
68	fuck	00:36:26.118 -00:36:34.705	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
69	fuck	00:37:32.576 -00:37:36.856	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
70	fuck	00:37:42.451 -00:37:44.541	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
71	fuck	00:37:47.190 -00:37:50.910	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
72	fuck	00:37:58.658 -00:38:00.928	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
73	fuck	00:46:01.376 -00:46:02.918	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
74	fuck	00:07:03.062 -00:07:03.961	BE_DeMol_2019_005	22	Vrouw	BE_DeMol_2019
75	fuck	00:10:47.616 -00:10:49.181	BE_DeMol_2019_002	40	Man	BE_DeMol_2019
76	fuck	00:10:47.616 -00:10:49.181	BE_DeMol_2019_002	40	Man	BE_DeMol_2019
77	fuck	00:10:47.616 -00:10:49.181	BE_DeMol_2019_002	40	Man	BE_DeMol_2019
78	fuck	00:11:20.555 -00:11:21.326	BE_DeMol_2019_002	40	Man	BE_DeMol_2019
79	fuck	00:11:20.555 -00:11:21.326	BE_DeMol_2019_002	40	Man	BE_DeMol_2019
80	fuck	00:11:20.555 -00:11:21.326	BE_DeMol_2019_002	40	Man	BE_DeMol_2019
81	fuck	00:14:35.217 -00:14:36.786	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
82	fuck	00:15:25.105 -00:15:29.243	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
83	fuck	00:17:12.972 -00:17:18.863	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
84	fuck	00:20:52.818 -00:20:54.155	BE_DeMol_2019_003	32	Man	BE_DeMol_2019
85	fuck	00:22:22.527 -00:22:24.954	BE_DeMol_2019_003	32	Man	BE_DeMol_2019
86	fuck	00:22:25.420 -00:22:27.568	BE_DeMol_2019_003	32	Man	BE_DeMol_2019
87	fuck	00:25:27.162 -00:25:28.837	BE_DeMol_2019_010	41	Vrouw	BE_DeMol_2019
88	fuck	00:26:16.840 -00:26:18.037	BE_DeMol_2019_010	41	Vrouw	BE_DeMol_2019
89	fuck	00:27:18.254 -00:27:20.563	BE_DeMol_2019_003	32	Man	BE_DeMol_2019
90	fuck	00:07:24.694 -00:07:26.027	BE_DeMol_2019_008	23	Man	BE_DeMol_2019
91	fuck	00:10:40.425 -00:10:44.692	BE_DeMol_2019_003	32	Man	BE_DeMol_2019
92	fuck	00:12:43.620 -00:12:45.696	BE_DeMol_2019_007	28	Vrouw	BE_DeMol_2019
93	fuck	00:13:22.186 -00:13:24.184	BE_DeMol_2019_007	28	Vrouw	BE_DeMol_2019
94	fuck	00:16:17.702 -00:16:20.031	BE_DeMol_2019_008	23	Man	BE_DeMol_2019
95	fuck	00:39:08.637 -00:39:13.508	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
96	fuck	00:42:18.838 -00:42:22.235	BE_DeMol_2019_001	33	Vrouw	BE_DeMol_2019
97	fuck	00:46:10.178 -00:46:12.049	BE_DeMol_2019_006	54	Man	BE_DeMol_2019
98	fuck	00:55:27.920 -00:55:29.170	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
99	fuck	01:04:43.130 -01:04:45.390	BE_DeMol_2019_008	23	Man	BE_DeMol_2019
100	fuck	01:05:06.750 -01:05:07.600	BE_DeMol_2019_010	41	Vrouw	BE_DeMol_2019
101	fuck	01:05:32.900 -01:05:34.220	BE_DeMol_2019_007	28	Vrouw	BE_DeMol_2019
102	fuck	00:04:24.800 -00:04:25.760	BE_DeMol_2020_004	43	Man	BE_DeMol_2020
103	fuck	00:07:28.850 -00:07:29.252	BE_DeMol_2020_011	29	Man	BE_DeMol_2020
104	fuck	00:13:20.663 -00:13:22.010	BE_DeMol_2020_009	25	Vrouw	BE_DeMol_2020
105	fuck	00:14:04.384 -00:14:06.027	BE_DeMol_2020_004	43	Man	BE_DeMol_2020

106	fuck	00:15:44.225 - 00:15:45.112	BE_DeMol_2020_004	43	Man	BE_DeMol_2020
107	fuck	00:23:46.285 - 00:23:47.336	BE_DeMol_2020_004	43	Man	BE_DeMol_2020
108	fuck	00:26:22.540 - 00:26:23.764	BE_DeMol_2020_004	43	Man	BE_DeMol_2020
109	fuck	00:17:02.050 - 00:17:22.550	BE_DeMol_2021_009	30	Man	BE_DeMol_2021
110	fuck	00:18:47.940 - 00:18:48.290	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
111	fuck	00:19:10.945 - 00:19:18.270	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
112	fuck	00:19:40.995 - 00:19:42.955	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
113	fuck	00:23:45.375 - 00:23:45.715	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
114	fuck	00:27:14.275 - 00:27:14.775	BE_DeMol_2021_001	25	Man	BE_DeMol_2021
115	fuck	00:30:38.480 - 00:30:39.420	BE_DeMol_2021_001	25	Man	BE_DeMol_2021
116	fuck	00:30:41.820 - 00:30:48.850	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
117	fuck	00:34:41.900 - 00:34:42.690	BE_DeMol_2021_009	30	Man	BE_DeMol_2021
118	fuck	00:38:00.695 - 00:38:01.355	BE_DeMol_2021_003	41	Man	BE_DeMol_2021
119	fuck	00:55:55.000 - 00:56:00.380	BE_DeMol_2021_003	41	Man	BE_DeMol_2021
120	fuck	00:56:47.695 - 00:56:48.725	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
121	fuck	01:07:16.310 - 01:07:17.130	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
122	fuck	01:12:27.610 - 01:12:28.170	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
123	fuck	00:00:46.644 - 00:00:47.578	BE_DeMol_2021_001	25	Man	BE_DeMol_2021
124	fuck	00:11:15.340 - 00:11:16.456	BE_DeMol_2021_008	18	Man	BE_DeMol_2021
125	fuck	00:17:24.492 - 00:17:25.672	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
126	fuck	00:39:40.659 - 00:39:42.044	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
127	fuck	00:42:31.037 - 00:42:32.499	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
128	fuck	00:42:32.512 - 00:42:33.948	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
129	fuck	00:42:32.512 - 00:42:33.948	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
130	fuck	00:50:17.231 - 00:50:18.205	BE_DeMol_2021_002	25	Vrouw	BE_DeMol_2021
131	fuck	01:01:15.983 - 01:01:17.957	BE_DeMol_2021_008	18	Man	BE_DeMol_2021
132	fuck	01:01:18.534 - 01:01:19.765	BE_DeMol_2021_008	18	Man	BE_DeMol_2021
133	fuck	01:03:15.698 - 01:03:16.570	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
134	fuck	00:18:17.168 - 00:18:18.842	BE_DeMol_2021_008	18	Man	BE_DeMol_2021
135	fuck	00:01:10.980 - 00:01:12.010	BE_DeMol_2022_006	47	Vrouw	BE_DeMol_2022
136	fuck	00:08:09.130 - 00:08:11.170	BE_DeMol_2022_015	27	Man	BE_DeMol_2022
137	fuck	00:18:37.115 - 00:18:38.934	BE_DeMol_2022_016	26	Vrouw	BE_DeMol_2022
138	fuck	00:15:08.315 - 00:15:08.715	BE_DeVerhulstjes_2021_005	42	Vrouw	BE_DeVerhulstjes_2021
139	fuck	00:17:50.291 - 00:17:54.277	BE_DeVerraders_2023_008	26	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
140	fuck	00:02:46.215 - 00:02:50.782	BE_Klopjacht_2021_003	29	Man	BE_Klopjacht_2021
141	fuck	00:17:24.960 - 00:17:27.367	BE_Klopjacht_2021_003	29	Man	BE_Klopjacht_2021
142	fuck	00:23:52.491 - 00:23:58.442	BE_Klopjacht_2021_017	32	Man	BE_Klopjacht_2021
143	fuck	00:19:24.980 - 00:19:25.887	BE_OverDeOceaan_2023_002	37	Man	BE_OverDeOceaan_2023
144	fuck	00:08:58.676 - 00:09:00.778	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022_001	40	Vrouw	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022
145	fuck	00:09:25.011 - 00:09:28.460	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022_001	40	Vrouw	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022
146	fuck	00:04:26.038 - 00:04:27.582	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
147	fuck	00:04:34.177 - 00:04:35.671	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
148	fuck	00:04:34.177 - 00:04:35.671	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
149	fuck	00:04:34.177 - 00:04:35.671	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
150	fuck	00:05:42.671 - 00:05:48.546	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
151	fuck	00:05:52.987 - 00:05:55.916	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
152	fucks	00:08:08.800 - 00:08:13.240	BE_DePffafs_2002_006	29	Man	BE_DePffafs_2002
153	fuck	00:08:23.700 - 00:08:25.820	BE_DePffafs_2002_006	29	Man	BE_DePffafs_2002
154	fucking	01:11:14.782 - 01:11:16.465	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
155	fucking	00:06:58.676 - 00:07:01.193	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
156	fucking	00:18:35.953 - 00:18:40.720	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
157	fucking	00:38:04.926 - 00:38:06.954	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
158	fucking	00:16:23.686 - 00:16:26.027	BE_DeMol_2019_007	28	Vrouw	BE_DeMol_2019
159	fucking	00:27:33.745 - 00:27:36.458	BE_DeMol_2019_001	33	Vrouw	BE_DeMol_2019
160	fucking hell	00:11:27.401 - 00:11:33.700	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
161	fucking hell	00:39:41.518 - 00:39:43.295	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
162	fucking hell	00:44:59.982 - 00:45:01.590	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
163	fucking hell	00:02:55.695 - 00:02:57.780	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
164	fucking hell	00:15:01.222 - 00:15:02.672	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
165	fucking hell	00:16:28.596 - 00:16:29.788	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
166	fucking hell	00:01:52.256 - 00:01:54.040	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
167	fucking hell	01:05:34.817 - 01:05:37.753	BE_DeMol_2017_010	28	Man	BE_DeMol_2017
168	fucking hell	00:09:02.827 - 00:09:04.469	BE_OverDeOceaan_2023_013	53	Man	BE_OverDeOceaan_2023
169	Godmiljaar	00:30:44.418 - 00:30:47.172	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
170	Godmiljaar	00:01:50.391 - 00:01:53.883	BE_OverDeOceaan_2023_004	51	Man	BE_OverDeOceaan_2023
171	godver	00:58:27.154 - 00:58:29.426	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
172	godver	00:37:42.142 - 00:37:44.142	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
173	godver	00:19:27.746 - 00:19:28.411	BE_DeVerhulstjes_2021_006	27	Man	BE_DeVerhulstjes_2021
174	godverdomme	00:15:07.966 - 00:15:10.209	Be_BakeOffVlaanderen_2020_020	22	Vrouw	Be_BakeOffVlaanderen_2020
175	godverdomme	00:01:51.779 - 00:01:54.038	BE_ChâteauPlanckaert_2020_002	28	Man	BE_ChâteauPlanckaert_2020
176	godverdomme	00:12:28.687 - 00:12:31.670	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
177	godverdomme	00:37:36.237 - 00:37:39.715	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
178	godverdomme	00:45:48.964 - 00:45:53.690	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
179	godverdomme	00:56:12.302 - 00:56:14.506	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
180	godverdomme	00:56:21.099 - 00:56:23.480	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
181	godverdomme	00:15:47.406 - 00:15:52.146	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
182	godverdomme	00:12:03.791 - 00:12:04.569	BE_DeMol_2020_011	29	Man	BE_DeMol_2020
183	godverdomme	00:15:09.564 - 00:15:12.475	BE_DeMol_2021_003	41	Man	BE_DeMol_2021
184	godverdomme	00:42:38.512 - 00:42:41.230	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
185	godverdomme	00:06:58.808 - 00:07:00.640	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
186	godverdomme	00:03:39.030 - 00:03:40.220	BE_DeMol_2022_011	51	Vrouw	BE_DeMol_2022
187	godverdomme	00:18:12.450 - 00:18:13.278	BE_DeMol_2022_016	26	Vrouw	BE_DeMol_2022
188	godverdomme	00:18:19.420 - 00:18:21.630	BE_DeVerhulstjes_2021_006	27	Man	BE_DeVerhulstjes_2021
189	godverdomme	00:19:23.061 - 00:19:24.931	BE_DeVerhulstjes_2021_006	27	Man	BE_DeVerhulstjes_2021
190	godverdomme	00:06:25.210 - 00:06:26.140	BE_DeVerraders_2023_008	26	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
191	godverdomme	00:06:49.540 - 00:06:50.640	BE_DeVerraders_2023_008	26	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
192	godverdomme	00:10:22.902 - 00:10:23.986	BE_DeVerraders_2023_016	74	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
193	godverdomme	00:12:34.750 - 00:12:37.472	BE_DeVerraders_2023_008	26	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
194	godverdomme	00:01:18.780 - 00:01:21.070	BE_ExpeditieGooris_2023_001	49	Man	BE_ExpeditieGooris_2023
195	godverdomme	00:13:56.040 - 00:13:57.300	BE_ExpeditieGooris_2023_001	49	Man	BE_ExpeditieGooris_2023
196	godverdomme	00:01:37.844 - 00:01:39.655	BE_Klopjacht_2021_001	30	Vrouw	BE_Klopjacht_2021
197	godverdomme	00:01:34.837 - 00:01:36.724	BE_Klopjacht_2021_001	30	Vrouw	BE_Klopjacht_2021
198	godverdomme	00:14:00.834 - 00:14:02.777	BE_OverDeOceaan_2023_009	34	Vrouw	BE_OverDeOceaan_2023

199	godverdomme	00:21:19.692 - 00:21:21.178	BE_DeMol_2000_004	28	Man	BE_DeMol_2000
200	godverdomme	00:12:38.130 - 00:12:39.500	BE_DeMol_2003_005	35	Vrouw	BE_DeMol_2003
201	godverdomme	00:09:28.300 - 00:09:33.275	BE_DePlanckaerts_2004_002	46	Man	BE_DePlanckaerts_2004
202	godverdomme	00:19:00.431 - 00:19:03.412	BE_DePlanckaerts_2004_002	46	Man	BE_DePlanckaerts_2004
203	godverdomme	00:02:15.856 - 00:02:17.644	BE_DontWorryBeHappy_2024_003	76	Man	BE_DontWorryBeHappy_2024
204	godverdomme	00:04:15.289 - 00:04:18.680	BE_DontWorryBeHappy_2024_003	76	Man	BE_DontWorryBeHappy_2024
205	holy fuck	00:10:37.798 - 00:10:38.649	BE_DeMol_2022_012	35	Vrouw	BE_DeMol_2022
206	holy shit	00:56:22.585 - 00:56:25.234	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
207	holy shit	00:23:39.448 - 00:23:40.693	BE_DeMol_2020_009	25	Vrouw	BE_DeMol_2020
208	Jezus	00:38:03.405 - 00:38:04.485	BENL_TemptationIsland_2019_007	23	Man	BENL_TemptationIsland_2019
209	Jezus	00:00:32.280 - 00:00:33.460	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022_001	53	Man	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022
210	Jezus	00:00:43.545 - 00:00:44.845	BE_DeMol_1998_009	31	Vrouw	BE_DeMol_1998
211	Jezus	00:14:04.766 - 00:14:11.326	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
212	Jezus	00:17:16.242 - 00:17:17.727	BE_EenJaarOpZee_2023_001	55	Man	BE_EenJaarOpZee_2023
213	kak	00:23:12.215 - 00:23:28.315	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
214	kak	00:18:40.030 - 00:18:41.578	BE_DeMol_2022_008	32	Vrouw	BE_DeMol_2022
215	kak	00:26:39.090 - 00:26:53.120	BE_Klopjacht_2021_003	29	Man	BE_Klopjacht_2021
216	kak	00:38:34.822 - 00:38:38.471	BE_Klopjacht_2021_003	29	Man	BE_Klopjacht_2021
217	kut	00:09:24.963 - 00:09:30.485	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
218	kut	00:00:07.170 - 00:00:09.630	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
219	kut	01:05:27.381 - 01:05:27.931	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
220	kut	01:05:03.140 - 01:05:04.950	BE_DeMol_2019_010	41	Vrouw	BE_DeMol_2019
221	kut	00:39:43.595 - 00:39:44.338	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
222	kut	00:33:37.053 - 00:33:38.214	NL_Wieisdemol_2019_002	43	Vrouw	NL_Wieisdemol_2019
223	kutzooi	00:11:02.554 - 00:11:06.799	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
224	kutzooi	00:15:49.145 - 00:15:50.344	BE_DeMol_2019_002	40	Man	BE_DeMol_2019
225	kutzooi	00:03:36.333 - 00:03:38.555	BE_OverDeOceaan_2023_005	58	Man	BE_OverDeOceaan_2023
226	miljaar	00:06:58.808 - 00:07:00.640	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
227	miljaar	00:07:40.797 - 00:07:42.190	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
228	miljaar	00:19:40.992 - 00:19:42.125	BE_EenJaarOpZee_2023_005	36	Man	BE_EenJaarOpZee_2023
229	miljaar	00:12:10.144 - 00:12:11.531	BE_ChateauPlanckaert_2023_002	37	Man	BE_ChateauPlanckaert_2023
230	miljaarde	00:25:15.802 - 00:25:18.000	BE_DeColombus_2020_003	39	Man	BE_DeColombus_2020
231	miljaarde	00:19:14.341 - 00:19:15.219	BE_DePlanckaerts_2003_001	45	Man	BE_DePlanckaerts_2003
232	miljaarde	00:19:14.341 - 00:19:15.219	BE_DePlanckaerts_2003_001	45	Man	BE_DePlanckaerts_2003
233	miljaarde	00:19:31.488 - 00:19:32.732	BE_DePlanckaerts_2003_001	45	Man	BE_DePlanckaerts_2003
234	miljaarde	00:19:31.488 - 00:19:32.732	BE_DePlanckaerts_2003_001	45	Man	BE_DePlanckaerts_2003
235	miljeerde	00:01:51.779 - 00:01:54.038	BE_ChateauPlanckaert_2020_002	28	Man	BE_ChateauPlanckaert_2020
236	My god	00:16:36.789 - 00:16:38.184	BE_BlindGetrouwd_2024_006	32	Man	BE_BlindGetrouwd_2024
237	nondedjuz	01:04:38.650 - 01:04:41.740	Be_BakeOffVlaanderen_2020_017	30	Vrouw	Be_BakeOffVlaanderen_2020
238	oh my god	00:14:38.849 - 00:14:40.149	BE_BlindGekocht_2022_003	58	Vrouw	BE_BlindGekocht_2022
239	oh my god	00:02:00.388 - 00:02:01.756	BE_BoerZoektVrouw_2020_001	41	Vrouw	BE_BoerZoektVrouw_2020
240	oh my god	00:04:14.123 - 00:04:15.314	BE_CelebrityMasterChefVlaanderen_2023_006	30	Vrouw	BE_CelebrityMasterChefVlaanderen_2023
241	oh my god	00:07:14.660 - 00:07:15.460	BE_ChateauPlanckaert_2020_009	34	Vrouw	BE_ChateauPlanckaert_2020
242	oh my god	00:11:00.153 - 00:11:01.843	BE_ChateauPlanckaert_2020_005	31	Vrouw	BE_ChateauPlanckaert_2020
243	oh my god	00:26:05.288 - 00:26:06.923	BE_ChateauPlanckaert_2020_012	14	Vrouw	BE_ChateauPlanckaert_2020
244	oh my god	00:26:49.986 - 00:26:52.780	BE_ChateauPlanckaert_2020_012	14	Vrouw	BE_ChateauPlanckaert_2020
245	oh my god	00:33:39.474 - 00:33:41.528	BE_ChateauPlanckaert_2020_005	31	Vrouw	BE_ChateauPlanckaert_2020
246	oh my god	00:11:55.501 - 00:11:57.135	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
247	oh my god	00:16:28.833 - 00:16:31.203	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
248	oh my god	00:17:11.102 - 00:17:14.335	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
249	oh my god	00:17:14.803 - 00:17:17.295	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
250	oh my god	00:29:33.531 - 00:29:36.177	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
251	oh my god	00:40:12.920 - 00:40:14.697	BE_DeMol_2017_013	35	Vrouw	BE_DeMol_2017
252	oh my god	00:47:48.024 - 00:47:49.754	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
253	oh my god	00:59:25.571 - 00:59:29.564	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
254	oh my god	00:10:20.970 - 00:10:23.051	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
255	oh my god	00:18:10.944 - 00:18:19.523	BE_DeMol_2017_013	35	Vrouw	BE_DeMol_2017
256	oh my god	00:27:02.948 - 00:27:06.557	BE_DeMol_2017_013	35	Vrouw	BE_DeMol_2017
257	oh my god	00:44:11.577 - 00:44:14.771	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
258	oh my god	00:04:21.154 - 00:04:23.074	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
259	oh my god	00:34:47.435 - 00:34:49.525	BE_DeMol_2017_011	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
260	oh my god	00:40:58.623 - 00:41:01.614	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
261	oh my god	00:03:24.002 - 00:03:26.204	BE_DeMol_2019_007	28	Vrouw	BE_DeMol_2019
262	oh my god	00:07:04.685 - 00:07:05.516	BE_DeMol_2019_005	22	Vrouw	BE_DeMol_2019
263	oh my god	00:13:59.853 - 00:14:03.300	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
264	oh my god	00:14:11.395 - 00:14:23.022	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
265	oh my god	00:22:22.706 - 00:22:26.565	BE_DeMol_2019_001	33	Vrouw	BE_DeMol_2019
266	oh my god	00:22:50.699 - 00:22:52.042	BE_DeMol_2019_007	28	Vrouw	BE_DeMol_2019
267	oh my god	00:24:56.479 - 00:25:00.529	BE_DeMol_2019_010	41	Vrouw	BE_DeMol_2019
268	oh my god	00:31:40.017 - 00:31:43.017	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
269	oh my god	00:03:39.660 - 00:03:46.040	BE_DeMol_2019_007	28	Vrouw	BE_DeMol_2019
270	oh my god	00:03:47.620 - 00:03:50.300	BE_DeMol_2019_001	33	Vrouw	BE_DeMol_2019
271	oh my god	00:04:32.572 - 00:04:34.131	BE_DeMol_2019_001	33	Vrouw	BE_DeMol_2019
272	oh my god	00:07:22.506 - 00:07:23.487	BE_DeMol_2019_001	33	Vrouw	BE_DeMol_2019
273	oh my god	00:16:48.388 - 00:16:53.001	BE_DeMol_2019_010	41	Vrouw	BE_DeMol_2019
274	oh my god	00:24:04.832 - 00:24:06.016	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
275	oh my god	00:35:13.195 - 00:35:15.104	BE_DeMol_2019_005	22	Vrouw	BE_DeMol_2019
276	oh my god	00:38:52.179 - 00:38:53.797	BE_DeMol_2019_005	22	Vrouw	BE_DeMol_2019
277	oh my god	00:39:59.203 - 00:40:02.737	BE_DeMol_2019_005	22	Vrouw	BE_DeMol_2019
278	oh my god	00:55:19.450 - 00:55:21.600	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
279	oh my god	00:55:55.340 - 00:55:56.810	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
280	oh my god	00:57:40.120 - 00:57:41.100	BE_DeMol_2019_005	22	Vrouw	BE_DeMol_2019
281	oh my god	00:59:23.530 - 00:59:24.900	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
282	oh my god	00:30:40.425 - 00:30:41.405	BE_DeMol_2021_002	25	Vrouw	BE_DeMol_2021
283	oh my god	00:31:31.760 - 00:31:32.740	BE_DeMol_2021_002	25	Vrouw	BE_DeMol_2021
284	oh my god	00:58:00.700 - 00:58:01.830	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
285	oh my god	01:17:49.034 - 01:17:49.744	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
286	oh my god	00:00:47.627 - 00:00:49.102	BE_DeMol_2021_002	25	Vrouw	BE_DeMol_2021
287	oh my god	00:01:45.801 - 00:01:47.342	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
288	oh my god	00:09:35.098 - 00:09:36.098	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
289	oh my god	00:19:57.636 - 00:20:00.610	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021

290	oh my god	00:29:42.112 - 00:29:44.855	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
291	oh my god	00:31:56.539 - 00:31:59.180	BE_DeMol_2021_002	25	Vrouw	BE_DeMol_2021
292	oh my god	00:31:57.282 - 00:31:58.590	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
293	oh my god	00:41:50.345 - 00:41:53.114	BE_DeMol_2021_006	42	Vrouw	BE_DeMol_2021
294	oh my god	00:42:00.126 - 00:42:02.690	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
295	oh my god	00:49:52.258 - 00:49:53.771	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
296	oh my god	00:54:18.368 - 00:54:20.214	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
297	oh my God	00:00:28.780 - 00:00:29.700	BE_DeMol_2021_002	25	Vrouw	BE_DeMol_2021
298	oh my God	00:02:05.550 - 00:02:06.440	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
299	oh my God	00:04:04.290 - 00:04:06.960	BE_DeVerraders_2023_008	26	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
300	oh my God	00:04:48.780 - 00:04:49.670	BE_DeVerraders_2023_008	26	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
301	oh my God	00:11:55.750 - 00:11:56.777	BE_DeVerraders_2023_007	56	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
302	oh my God	00:12:39.486 - 00:12:40.361	BE_DeVerraders_2023_008	26	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
303	oh my god	00:02:42.817 - 00:02:44.428	BE_Klopjacht_2021_012	30	Vrouw	BE_Klopjacht_2021
304	oh my god	00:02:46.215 - 00:02:50.782	BE_Klopjacht_2021_003	29	Man	BE_Klopjacht_2021
305	oh my god	00:06:21.915 - 00:06:25.378	BE_Klopjacht_2021_001	30	Vrouw	BE_Klopjacht_2021
306	oh my god	00:12:32.677 - 00:12:37.470	BE_Klopjacht_2021_006	28	Man	BE_Klopjacht_2021
307	oh my god	00:17:24.960 - 00:17:27.367	BE_Klopjacht_2021_003	29	Man	BE_Klopjacht_2021
308	oh my god	00:36:26.740 - 00:36:28.740	BE_Klopjacht_2021_003	29	Man	BE_Klopjacht_2021
309	oh my god	00:42:22.165 - 00:42:23.898	BE_Klopjacht_2021_017	32	Man	BE_Klopjacht_2021
310	oh my god	00:43:25.978 - 00:43:27.200	BE_Klopjacht_2021_006	28	Man	BE_Klopjacht_2021
311	oh my god	00:45:44.167 - 00:45:47.182	BE_Klopjacht_2021_006	28	Man	BE_Klopjacht_2021
312	oh my god	00:52:08.997 - 00:52:10.042	BE_Klopjacht_2021_006	28	Man	BE_Klopjacht_2021
313	oh my god	00:00:57.924 - 00:00:59.691	BE_OverDeOceaan_2023_002	37	Man	BE_OverDeOceaan_2023
314	oh my god	00:09:12.703 - 00:09:13.666	BE_OverDeOceaan_2023_013	53	Man	BE_OverDeOceaan_2023
315	oh my god	00:17:18.673 - 00:17:20.178	BE_OverDeOceaan_2023_010	44	Man	BE_OverDeOceaan_2023
316	oh my god	00:19:13.589 - 00:19:16.079	BE_OverDeOceaan_2023_010	44	Man	BE_OverDeOceaan_2023
317	oh my god	00:09:06.971 - 00:09:07.522	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022_001	40	Vrouw	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022
318	oh my god	00:10:54.124 - 00:10:55.788	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022_001	40	Vrouw	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022
319	oh my god	00:03:11.900 - 00:03:13.180	BENL_Lovelsland_2020_009	21	Vrouw	BENL_Lovelsland_2020
320	oh my god	00:03:17.420 - 00:03:20.830	BENL_Lovelsland_2020_009	21	Vrouw	BENL_Lovelsland_2020
321	oh my god	00:03:20.830 - 00:03:22.510	BENL_Lovelsland_2020_009	21	Vrouw	BENL_Lovelsland_2020
322	oh my god	00:08:46.870 - 00:08:48.510	BENL_Lovelsland_2020_004	20	Vrouw	BENL_Lovelsland_2020
323	oh my god	00:10:30.715 - 00:10:32.615	BENL_Lovelsland_2020_013	25	Vrouw	BENL_Lovelsland_2020
324	oh my god	00:00:29.333 - 00:00:30.608	BE_BlindGekocht_2024_003	30	Vrouw	BE_BlindGekocht_2024
325	oh my god	00:00:38.959 - 00:00:39.877	BE_BlindGekocht_2024_003	30	Vrouw	BE_BlindGekocht_2024
326	oh my god	00:00:54.164 - 00:00:54.988	BE_BlindGekocht_2024_003	30	Vrouw	BE_BlindGekocht_2024
327	oh my god	00:00:59.117 - 00:00:59.860	BE_BlindGekocht_2024_003	30	Vrouw	BE_BlindGekocht_2024
328	oh my god	00:07:53.510 - 00:07:54.675	BE_BlindGekocht_2024_002	45	Man	BE_BlindGekocht_2024
329	oh my god	00:14:34.603 - 00:14:35.801	BE_BlindGekocht_2024_008	26	Vrouw	BE_BlindGekocht
330	oh my god	00:15:06.603 - 00:15:07.656	BE_BlindGekocht_2024_008	26	Vrouw	BE_BlindGekocht
331	oh my god	00:15:10.199 - 00:15:11.278	BE_BlindGekocht_2024_008	27	Vrouw	BE_BlindGekocht
332	oh my god	00:16:43.881 - 00:16:44.934	BE_BlindGekocht_2024_002	45	Man	BE_BlindGekocht_2024
333	oh my god	00:19:39.640 - 00:19:40.783	BE_BlindGekocht_2024_007	40	Vrouw	BE_BlindGekocht_2024
334	oh my god	00:04:21.038 - 00:04:23.519	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
335	oh my god	00:04:28.367 - 00:04:29.519	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
336	oh my god	00:05:56.000 - 00:05:57.430	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
337	oh my god	00:03:30.912 - 00:03:32.505	BE_DeMol_2000_011	30	Man	BE_DeMol_2000
338	potverdikke	00:14:36.681 - 00:14:39.396	Be_BakeOffVlaanderen_2020_021	38	Man	Be_BakeOffVlaanderen_2020
339	potverdikke	00:19:30.669 - 00:19:32.695	BE_DeColombus_2020_003	39	Man	BE_DeColombus_2020
340	putain	00:13:50.568 - 00:13:51.268	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
341	putain	00:17:51.572 - 00:17:54.049	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
342	rotzak	00:11:42.821 - 00:11:46.824	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
343	rotzak	00:07:03.841 - 00:07:05.237	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
344	shit	00:50:03.995 - 00:50:09.255	BENL_TemptationsIsland_2019_005	24	Man	BENL_TemptationsIsland_2019
345	shit	00:50:03.995 - 00:50:09.255	BENL_TemptationsIsland_2019_005	24	Man	BENL_TemptationsIsland_2019
346	shit	00:05:22.595 - 00:05:23.425	Be_BakeOffVlaanderen_2020_017	30	Vrouw	Be_BakeOffVlaanderen_2020
347	shit	00:13:06.879 - 00:13:07.365	Be_BakeOffVlaanderen_2020_017	30	Vrouw	Be_BakeOffVlaanderen_2020
348	shit	00:38:28.370 - 00:38:31.875	BE_BoekZoektVrouw_2020_012	29	Vrouw	BE_BoekZoektVrouw_2020
349	shit	00:01:08.240 - 00:01:09.084	BE_Boris_2023_003	38	Man	BE_Boris_2023
350	shit	00:01:28.216 - 00:01:29.292	BE_Boris_2023_003	38	Man	BE_Boris_2023
351	shit	00:17:19.752 - 00:17:21.645	BE_CelebrityMasterChefVlaanderen_2023_005	47	Man	BE_CelebrityMasterChefVlaanderen_2023
352	shit	00:08:18.075 - 00:08:19.220	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022_002	38	Man	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022
353	shit	00:09:23.670 - 00:09:25.500	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022_002	38	Man	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022
354	shit	00:09:50.250 - 00:09:51.900	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022_002	38	Man	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022
355	shit	00:11:16.800 - 00:11:17.330	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022_002	38	Man	BE_DatEetDanGelukkigZijn_2022
356	shit	00:29:38.099 - 00:29:39.415	BE_DeMol_2017_014	24	Vrouw	BE_DeMol_2017
357	shit	01:01:10.460 - 01:01:14.457	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
358	shit	01:01:10.460 - 01:01:14.457	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
359	shit	01:01:10.460 - 01:01:14.457	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
360	shit	01:01:10.460 - 01:01:14.457	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
361	shit	01:01:10.460 - 01:01:14.457	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
362	shit	01:01:10.460 - 01:01:14.457	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
363	shit	01:01:10.460 - 01:01:14.457	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
364	shit	01:01:19.128 - 01:01:21.414	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
365	shit	01:01:19.128 - 01:01:21.414	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
366	shit	01:01:19.128 - 01:01:21.414	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
367	shit	01:01:19.128 - 01:01:21.414	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
368	shit	01:01:19.128 - 01:01:21.414	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
369	shit	01:02:21.413 - 01:02:23.985	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
370	shit	01:02:21.413 - 01:02:23.985	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
371	shit	00:13:02.446 - 00:13:03.846	BE_DeMol_2017_004	24	Man	BE_DeMol_2017
372	shit	00:30:43.775 - 00:30:49.735	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
373	shit	00:15:14.120 - 00:15:16.616	BE_DeMol_2019_005	22	Vrouw	BE_DeMol_2019
374	shit	00:16:43.636 - 00:16:44.253	BE_DeMol_2019_004	32	Man	BE_DeMol_2019
375	shit	00:18:15.458 - 00:18:17.697	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
376	shit	00:18:26.071 - 00:18:28.732	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
377	shit	00:43:12.535 - 00:43:14.624	BE_DeMol_2019_010	41	Vrouw	BE_DeMol_2019
378	shit	00:47:33.126 - 00:47:35.054	BE_DeMol_2019_003	32	Man	BE_DeMol_2019
379	shit	00:15:15.670 - 00:15:20.080	BE_DeMol_2021_011	30	Man	BE_DeMol_2021
380	shit	00:21:09.940 - 00:21:48.150	BE_DeMol_2021_009	30	Man	BE_DeMol_2021
381	shit	00:23:06.435 - 00:23:09.950	BE_DeMol_2021_010	20	Vrouw	BE_DeMol_2021
382	shit	00:23:34.930 - 00:23:36.220	BE_DeMol_2021_011	30	Man	BE_DeMol_2021

383	shit	00:32:22.085 - 00:32:22.655	BE_DeMol_2021_008	18	Man	BE_DeMol_2021
384	shit	00:52:47.710 - 00:52:52.040	BE_DeMol_2021_009	30	Man	BE_DeMol_2021
385	shit	01:19:18.260 - 01:19:20.170	BE_DeMol_2021_002	25	Vrouw	BE_DeMol_2021
386	shit	00:32:01.512 - 00:32:03.460	BE_DeMol_2021_002	25	Vrouw	BE_DeMol_2021
387	shit	00:42:35.512 - 00:42:37.128	BE_DeMol_2021_009	30	Man	BE_DeMol_2021
388	shit	00:14:46.527 - 00:14:48.572	BE_DeMol_2021_002	25	Vrouw	BE_DeMol_2021
389	shit	00:14:47.224 - 00:14:48.595	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
390	shit	00:16:14.163 - 00:16:21.763	BE_DeMol_2022_016	26	Vrouw	BE_DeMol_2022
391	shit	00:05:56.516 - 00:05:57.986	BE_DeVerhulstjes_2021_002	25	Vrouw	BE_DeVerhulstjes_2021
392	shit	00:03:41.095 - 00:03:41.965	BE_DeVerhulstjes_2021_005	42	Vrouw	BE_DeVerhulstjes_2021
393	shit	00:05:10.880 - 00:05:14.190	BE_DeVerhulstjes_2021_002	25	Vrouw	BE_DeVerhulstjes_2021
394	shit	00:24:20.597 - 00:24:21.997	BE_DeVerhulstjes_2021_002	25	Vrouw	BE_DeVerhulstjes_2021
395	shit	00:12:25.847 - 00:12:26.291	BE_DeVerraders_2023_008	26	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
396	shit	00:26:39.090 - 00:26:53.120	BE_Klopjacht_2021_003	29	Man	BE_Klopjacht_2021
397	shit	00:38:34.822 - 00:38:38.471	BE_Klopjacht_2021_003	29	Man	BE_Klopjacht_2021
398	shit	00:08:47.590 - 00:08:48.210	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022_001	40	Vrouw	BE_TheVoicevanVlaanderen_2022
399	shit	00:03:48.949 - 00:03:51.633	BE_BlindGetrouwd_2024_006	32	Man	BE_BlindGetrouwd_2024
400	shit	00:04:35.760 - 00:04:36.911	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
401	shit	00:04:35.760 - 00:04:36.911	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
402	shit	00:04:35.760 - 00:04:36.911	BE_BlindGetrouwd_2024_007	30	Vrouw	BE_BlindGetrouwd_2024
403	shit	00:05:05.253 - 00:05:06.873	BE_BlindGetrouwd_2024_006	32	Man	BE_BlindGetrouwd_2024
404	shit	00:05:20.190 - 00:05:21.215	BE_BlindGetrouwd_2024_006	32	Man	BE_BlindGetrouwd_2024
405	shit	00:16:15.694 - 00:16:19.833	BE_BlindGetrouwd_2024_006	32	Man	BE_BlindGetrouwd_2024
406	shit	00:07:19.815 - 00:07:21.850	BE_DeMol_2003_005	35	Vrouw	BE_DeMol_2003
407	shit	00:07:23.286 - 00:07:24.515	BE_DeMol_2003_005	35	Vrouw	BE_DeMol_2003
408	shit	00:12:41.348 - 00:12:42.304	BE_DeMol_2003_005	35	Vrouw	BE_DeMol_2003
409	shit	00:16:40.756 - 00:16:42.956	BE_DeMol_2003_004	41	Vrouw	BE_DeMol_2003
410	shit	00:19:57.300 - 00:19:58.989	BE_DeMol_2003_004	41	Vrouw	BE_DeMol_2003
411	shit	00:08:28.900 - 00:08:31.840	BE_DePaffs_2002_006	29	Man	BE_DePaffs_2002
412	trut	00:56:19.610 - 00:56:22.170	BE_BakeOffVlaanderen_2020_002	29	Vrouw	BE_BakeOffVlaanderen_2020
413	verdomme	00:03:29.432 - 00:03:33.099	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
414	verdomme	00:37:09.745 - 00:37:12.675	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
415	verdomme	00:55:03.900 - 00:55:04.550	BE_DeMol_2021_007	39	Vrouw	BE_DeMol_2021
416	verdomme	00:58:49.245 - 00:58:50.615	BE_DeMol_2021_003	41	Man	BE_DeMol_2021
417	verdomme	00:17:12.096 - 00:17:14.840	BE_DeMol_2021_001	25	Man	BE_DeMol_2021
418	verdomme	00:20:32.599 - 00:20:35.271	BE_DeMol_2000_002	67	Man	BE_DeMol_2000
419	verdomme	00:15:55.961 - 00:15:57.059	BE_DePlanckaerts_2004_004	22	Man	BE_DePlanckaerts_2004
420	Verdorie	01:07:38.259 - 01:07:39.490	BE_DeMol_2021_012	41	Man	BE_DeMol_2021
421	what the fuck	00:01:23.340 - 00:01:24.170	BENL_TemptationIsland_2019_005	24	Man	BENL_TemptationIsland_2019
422	what the fuck	00:01:23.145 - 00:01:24.245	BENL_TemptationIsland_2019_005	24	Man	BENL_TemptationIsland_2019
423	what the fuck	00:01:23.180 - 00:01:24.750	BENL_TemptationIsland_2019_005	24	Man	BENL_TemptationIsland_2019
424	what the fuck	00:01:22.870 - 00:01:24.320	BENL_TemptationIsland_2019_005	24	Man	BENL_TemptationIsland_2019
425	what the fuck	00:13:55.475 - 00:13:56.783	BE_DeMol_2017_012	19	Man	BE_DeMol_2017
426	what the fuck	00:10:19.433 - 00:10:20.891	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
427	what the fuck	00:21:54.311 - 00:22:00.207	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
428	what the fuck	00:22:03.983 - 00:22:08.405	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
429	what the fuck	00:25:48.171 - 00:25:50.329	BE_DeMol_2017_006	43	Man	BE_DeMol_2017
430	what the fuck	00:36:42.097 - 00:36:46.677	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
431	what the fuck	00:36:42.097 - 00:36:46.677	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
432	what the fuck	00:51:37.342 - 00:51:39.094	BE_DeMol_2017_007	31	Man	BE_DeMol_2017
433	what the fuck	00:30:08.532 - 00:30:13.612	BE_DeMol_2017_010	28	Man	BE_DeMol_2017
434	what the fuck	00:41:07.971 - 00:41:10.507	BE_DeMol_2017_005	28	Vrouw	BE_DeMol_2017
435	what the fuck	00:09:12.741 - 00:09:14.042	BE_DeMol_2019_008	23	Man	BE_DeMol_2019
436	what the fuck	00:16:22.027 - 00:16:23.879	BE_DeMol_2019_008	23	Man	BE_DeMol_2019
437	what the fuck	00:27:07.827 - 00:27:10.146	BE_DeMol_2019_003	32	Man	BE_DeMol_2019
438	what the fuck	00:14:34.842 - 00:14:36.802	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
439	what the fuck	00:42:40.534 - 00:42:45.356	BE_DeMol_2019_001	33	Vrouw	BE_DeMol_2019
440	what the fuck	00:46:43.303 - 00:46:47.346	BE_DeMol_2019_001	33	Vrouw	BE_DeMol_2019
441	what the fuck	00:52:38.320 - 00:52:39.290	BE_DeMol_2019_009	46	Vrouw	BE_DeMol_2019
442	what the fuck	00:56:53.320 - 00:56:53.980	BE_DeMol_2019_001	33	Vrouw	BE_DeMol_2019
443	what the fuck	00:01:28.290 - 00:01:29.000	BE_DeMol_2020_004	43	Man	BE_DeMol_2020
444	what the fuck	00:14:11.730 - 00:14:13.655	BE_DeMol_2021_009	30	Man	BE_DeMol_2021
445	what the fuck	00:46:45.345 - 00:46:51.065	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
446	what the fuck	00:46:45.345 - 00:46:51.065	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
447	what the fuck	00:50:38.610 - 00:50:39.500	BE_DeMol_2021_005	30	Vrouw	BE_DeMol_2021
448	what the fuck	00:02:19.232 - 00:02:20.868	BE_DeMol_2021_004	51	Man	BE_DeMol_2021
449	what the fuck	00:48:17.922 - 00:48:19.743	BE_DeMol_2021_006	42	Vrouw	BE_DeMol_2021
450	what the fuck	00:06:18.530 - 00:06:19.430	BE_DeVerraders_2023_008	26	Vrouw	BE_DeVerraders_2023
451	what the fuck	00:09:32.983 - 00:09:34.397	BE_Klopjacht_2021_006	28	Man	BE_Klopjacht_2021
452	what the fuck	00:09:58.260 - 00:10:01.950	BE_Klopjacht_2021_006	28	Man	BE_Klopjacht_2021
453	what the fuck	00:51:38.696 - 00:51:39.454	BE_Klopjacht_2021_005	23	Man	BE_Klopjacht_2021

3. Bijlage 3: data-annotaties per attestatie scheldwoord

Hit	Hit	Hit	Functie van schelden	Soorten scheldwoorden	Taai van scheldwoorden	Betekenis	Sprekerscode	Leertijd	Geslacht
0	hit	duplikaat	aantal hits	Annotatie Juy (1992)	Annotatie McEnery (2006)	Annotaties Van Stierckenburg (2006) & online woordenboeken	Annotaties taal	Annotaties zinnen	Sprekerscode
1	oh my god	nee	1	Klachtdag	Religieuze uitspraken (voor natuur)	Gedusjastiekverloek	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_ChateauPlanckaert_2020_012
2	oh my god	nee	1	Klachtdag	Religieuze uitspraken (voor natuur)	Gedusjastiekverloek	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_ChateauPlanckaert_2020_012
3	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2021_008
4	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2021_008
5	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2021_008
6	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2021_008
7	shit	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2021_008
8	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
9	luc	ja	2	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
10	luc	nee	2	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
11	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
12	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
13	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
14	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
15	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
16	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
17	luc	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
18	lucking	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
19	lucking	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
20	lut	nee	2	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Engels)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
21	putain	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Frans)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
22	putain	nee	1	Klachtdag	Algemeen krachtterm	Profanevok	Andersdag (Frans)	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
23	lozak	nee	1	Bekledings	Algemeen krachtterm	Profanevok	Nederlands	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012
24	lozak	nee	1	Bekledings	Algemeen krachtterm	Profanevok	Nederlands	Geen ziekte	BE_DeMol_2017_012



UNIVERSITEIT
GENT



UNIVERSITEIT
GENT

4. Bijlage 4: overzicht interjecties uit CGN (controletest)



UNIVERSITEIT
GENT

Goh	Gohgoh
Mmm	Mm-hu
Oh	Och
Awel	Oké
Zuh	Enfin
Amai	Pff
Voilà	Voila
Jawel	Neeje
Huh	Bah
Ai	Tja
Bwa	Hallo
Aha	Dag
Sorry	Nja
Mja	Bon
Zenne	Daag
Tiens	Wablief
Wablief	Zunne
Weh	How
Fff	Oeh
Woehoe	Woehoew
Wah	Moh
Alstublieft	Alsjeblieft
Alsjeblief	Gow
Eh	Goeiemorgen
Goedemorgen	Hup
Huppa	Hupla
Hopla	Huppekee
Hupsakee	Hups
Woh	Hoezo
Yo	Goeiemiddag
Goedemiddag	Soit
Wauw	Wow
Waw	Woow
Waaw	Komaan
Proficiat	Foei
Eih	Dada
Goeieavond	Goedeavond
Goeienacht	Goedenacht
Jow	Welkom
Oef	Hoi
Merci	Hela
Salut	Saluut
Salukes	Saluukes
Saluutjes	Goeiendag
Goeiedag	Goedendag

Mwa	Pardon
Hola	Jawadde
Uhum	Ocharme
Oharme	Ocharm
Ocharmekes	Hey
Hi	Oeps
Joh	Jazeker
Zeg	Wè
Wé	Joepie
Au	Auw
Auh	Sst
Ssst	Sht
Ssht	Ow
Zulle	Ewel
Help	Nou
Welnee	Pf
Pff	Pfff
Olala	Oelala
Haha	Hahaha
Helaba	Okido
Oesje	Bweuh
Joehoe	Brr
Slaapwel	Santé
Ela	Doei
Oei	Oeie
Oeioei	Oeioeioei
Hoera	Vaarwel
Blabla	Blablabla
Olé	Adieu
Ziezo	Psst
Pssst	Welterusten
Duh	Wi
Wih	Hoh
Hoho	Hohoho